



ESTADOS UNIDOS Y ÁFRICA: UNA HISTORIA DE NO-POLÍTICA

Pablo Rey-García¹, Pedro Rivas Nieto²

Universidad Pontificia de Salamanca, Universidad Loyola- Andalucía

Resumen:

En este artículo se estudian las relaciones entre Estados Unidos y África, desde los puntos de vista económico, político y de seguridad. Son, estos tres campos, interdependientes, pero a la vez enormemente dinámicos, tanto por la inercia política estadounidense, como por los condicionantes propios de África (déficit en desarrollo, pobreza, inseguridad o inestabilidad política) como por el contexto internacional. En este último aspecto, cobra especial relevancia la invasión rusa de Ucrania o la emergencia de la ambición militar China, pues ambos países compiten con Estados Unidos por tener una mejor posición en el continente africano.

Palabras Clave: África, Estados Unidos, Cuerno de África, Sahel, terrorismo, relaciones económicas, desarrollo, China, Rusia, Estrategia de Seguridad Nacional de 2022

Title in English: The United States and Africa: the history of a non-policy.

Abstract:

This article examines the relations between the United States and Africa from the economic, political and security points of view. These three fields are interdependent, but at the same time highly dynamic, both because of US political inertia, Africa's own conditioning factors (development deficit, poverty, insecurity or political instability) and the international context. In this last aspect, the Russian invasion of Ukraine or the emergence of China's military ambitions are of particular relevance, as both countries are competing with the United States for a better position on the African continent.

Key words: Africa, United States, Horn of Africa, Sahel, terrorism, economic relations, development, China, Russia, National Security Strategy 2022.

Copyright © UNISCI, 2022.

Las opiniones expresadas en estos artículos son propias de sus autores, y no reflejan necesariamente la opinión de UNISCI. *The views expressed in these articles are those of the authors, and do not necessarily reflect the views of UNISCI*

¹Pablo Rey-García es Profesor de Relaciones Internacionales de la Universidad Pontificia de Salamanca.
E-mail: <preyga@upsa.es>

²Pedro Rivas Nieto es Profesor de Relaciones Internacionales de la Universidad Loyola – Andalucía.
E-mail: <privas@uloyola.es>

DOI: <http://dx.doi.org/10.31439/UNISCI-149>



1. Introducción. Antecedentes históricos

No parece ser un secreto que África nunca ha sido un teatro principal para la política norteamericana, a pesar de que Ernesto “Che” Guevara escribiera en sus textos revolucionarios que ese continente era la reserva del imperialismo yanqui³ y que en él se decidiría, en buena medida, el destino del mundo (Guevara, en Rivas y Rodríguez, 2013: 40). Los dos únicos países con los que los Estados Unidos han establecido en el remoto pasado una relación especial, Liberia y Etiopía, son apenas episodios anecdóticos en la geopolítica histórica. El primero, como una suerte de finca privada estadounidense establecida para asentar antiguos esclavos liberados; el segundo, por las relaciones con el único país no colonizado del continente, con el emperador Haile Selassie, y con el que aún se mantienen desde 1929 tratados vigentes. Sin embargo, África ha sido siempre un escenario secundario, quizás el menor de los posibles en el mundo entero⁴, y pocos países de ese continente (Marruecos, Egipto) han merecido una atención pormenorizada a la hora de buscar socios o alianzas por parte del hegemon americano.

A menudo, especialmente durante la Guerra Fría, los Estados Unidos apoyaron facciones, grupos, o contrapesos en el gran juego con la Unión Soviética. Pero al revés que ésta, nunca apoyó abiertamente los procesos de descolonización⁵, lo que dejaba a los norteamericanos en una posición de desventaja inicial a la hora de hacer aliados. Kennedy, por ejemplo, no sin dificultad logró que Sekou Touré, el prosoviético presidente de Guinea, negara apoyo logístico a los aviones rusos durante la crisis de los misiles de 1962; en 1975 los Estados Unidos apoyaron a otro dictador antiguo aliado de la URSS, el somalí Siad Barre, cuando éste decidió invadir la Etiopía de Mengistu Haile Merriam, que había derrocado al tradicional aliado de Estados Unidos en la zona, Haile Selassie. En otras ocasiones, el apoyo es financiero o de equipos reducidos, como en el asesinato de Patrice Lumumba en el Congo, en 1961; el golpe de Estado a Kwame Nkrumah, en Gana, o el golpe de Mobutu Sese Seko también en el Congo, en 1965⁶. Con un posicionamiento aún más abierto, aunque actuando por intermediarios, Estados Unidos se hace presente en guerras civiles, siempre en oposición a guerrillas o gobiernos de izquierdas (el Frelimo en Mozambique, el MPLA en Angola), aunque ello le condujera a aliarse con incómodos compañeros de viaje, como el gobierno segregacionista de Rodesia o la Sudáfrica del *apartheid*.

Desde 1989, tras la caída del Muro, esta implicación constante, lejana pero permanente, tiene su final. Por una parte, el desinterés patente; por la otra, el gobierno de George H. W. Bush (1989-1993), en un alarde de confianza, apoya decididamente el papel de la ONU en tareas de mantenimiento de la paz. Desde los años 70 sólo tres operaciones de este tipo habían sido autorizadas, junto a otro pequeño número de misiones de observación. Desde 1988, y sólo en África, la lista se hace enorme: Angola (UNAVEM I, II y III), Namibia (UNTAG), Mozambique (ONUMOZ), Somalia (ONUSOM I y II), Liberia (UNOMIL), Ruanda (UNOMUR y UNAMIR), Chad y Libia (UNASOG), Sierra Leona (UNOMSIL y UNAMSIL),

³ Según el Che Guevara, cuando el continente americano se liberara de los Estados Unidos tras los triunfos revolucionarios, este país no podría seguir aprovechándose de las riquezas naturales y de los mercados en los que residía su fuerza. Por eso los EE.UU. tendrían la necesidad de saltar a África y trasladar allá sus inversiones para sobrevivir cómodamente si el continente permitía el desarrollo del neocolonialismo. Había que impedir, por tanto, el desarrollo del imperialismo en África. (Guevara, Ernesto (1999): *Pasajes de la guerra revolucionaria*: Congo. Barcelona, Mondadori), en Rivas, Pedro y Rodríguez, María: “La política de las armas”, *Revista Enfoques*, vol. 8 nº 13 (2013).

⁴ Hoffman, Frank (2020): Strategy as appetite suppressant. War on the rocks, Texas Institute Security Review, 3 marzo 2020, en <https://warontherocks.com/2020/03/strategy-as-appetite-suppressant/>

⁵ Metz, Steven (2016): The United States in Africa: A Tale of Hesitant Allies, en <https://www.jewishpolicycenter.org/2016/09/28/united-states-africa-tale-hesitant-allies/>

⁶ Soler, David (2020): África, el continente que Estados Unidos ignora, en <https://elordenmundial.com/africa-estados-unidos-relaciones/>

República Centroafricana (MINURCA), Etiopía y Eritrea (UNMEE), República Democrática del Congo (MONUSCO), Costa de Marfil (UNOCI), Burundi (ONUB)... sin ser exhaustivos⁷. Sin embargo, a pesar de la profusión de misiones, acompañada del desarrollo legislativo pertinente (la interpretación intrusiva de la Carta de Naciones Unidas que significa el concepto de “amenaza para la paz”⁸, o la posterior y discutida R2P, “Responsabilidad de Proteger”⁹), el desastre de la gestión de la crisis somalí, en 1993, hace repensar la política exterior norteamericana, y especialmente la dedicada a África¹⁰: menor implicación militar, mayores iniciativas de colaboración y desarrollo. En este sentido, las apenas cinco páginas de la *National Security Review 30: American Policy Toward Africa in the 1990s*¹¹, del 3 de enero de 1993, elaborada por la administración Bush, sirven de guía para la política respecto a África a la siguiente administración, la de Clinton.

Inmediatamente a continuación vendría una época en la que las mayores crisis de los años 90, fundamentalmente el genocidio de Ruanda y las guerras de la exYugoslavia, pero también las guerras civiles de Liberia, Sierra Leona o de la República Democrática del Congo, se librarían sin presencia militar norteamericana, debido al rechazo del Congreso –la *National Security Restoration Act*¹² en su título IV limitaría el número de tropas bajo mando ONU– y al retorno a la política de aislamiento recurrente en la historia de Estados Unidos. El país norteamericano se contentaría en África con mantener la presión en la lucha contra el islamismo radical, la ampliación de mercados y la lucha contra el sida¹³.

Aunque en 2001 un evento traumático como el 11S haría que la política exterior americana, incluyendo la que respecta a África, virara completamente. Ello no habría sido posible sin dos elementos previos: por una parte, los debates sobre la Responsabilidad de Proteger auspiciados por Madeleine Albright, Tony Blair o el propio Kofi Annan, y que habían conducido a las intervenciones –bajo paraguas OTAN, eso sí– en el cerco de Sarajevo, en 1995, o sobre Serbia, en 1999, durante la guerra de Kosovo. Por otra parte, los atentados contra las legaciones de Estados Unidos en Kenia y Tanzania, en 1998, que pondrían en la esfera pública los nombres de Bin Laden y Al Qaeda.¹⁴ Estados Unidos era directamente amenazado, el fin de la Historia no había dado lugar a un periodo de paz universal, y las Naciones Unidas, a pesar de toda la confianza depositada en ella, se demostraba incapaz de resolver las crisis mundiales. Nuevas amenazas tomaban impulso virulento: yihadismo, terrorismo transnacional, tráfico ilícitos, *rogue states* y *failed states*¹⁵. Y Estados Unidos decidía hacerles frente, pues no en vano desde 2001 a 2004 se hizo en el Pentágono una revisión de la defensa en la que hubo, entre

⁷ Siendo exhaustivos, quedarían las misiones en el Sáhara Occidental (MINURSO), Chad y República Centroafricana (MINURCAT y MINUSCA), Sudán (UNMIS, UNAMID y UNISFA), Liberia (UNMIL), Sur Sudán (UNMISS), Mali (MINUSMA).

⁸ Mazower, Mark (2012): *Gobernar el mundo*. Valencia, Barlin, p.483.

⁹ Deng, Francis (1996): *Sovereignty as responsibility*. Washington, The Brookings Institution.

¹⁰ Alaminos Hervás, María Ángeles (2018): “El impacto de la administración Trump en las relaciones entre Estados Unidos y África: evaluación temprana de cambios, continuidades y consecuencias”. Revista UNISCI, nº48, p.372, en <http://www.unisci.es/wp-content/uploads/2018/12/UNISCIDP48-10ALAMINOS.pdf>

¹¹ NSR30 (1993) *National Security Review 30: American Policy Toward Africa in the 1990s*, 3 de enero de 1993, en <https://bush41library.tamu.edu/files/nsr/nsr30.pdf>

¹² NSRA (1995): *National Security Revitalization Act*, en <https://www.congress.gov/bill/104th-congress/house-bill/7/text>

¹³ Alaminos, El impacto de la administración Trump, *op. cit.* p.373.

¹⁴ Ya antes del 11S los Estados Unidos habían tomado medidas exteriores en relación con Al Qaeda. Por ejemplo, el bombardeo de la planta farmacéutica de Al Shifa, en Sudán, en 1998. Alaminos, *op. cit.* p.513)

¹⁵ Rivas, Pedro y Rey Pablo (2007): *Oriente Próximo y Nuevo Terrorismo*, Madrid, Fragua



otras cosas, innovaciones doctrinales y fortalecimiento de la interoperabilidad con algunos socios de los EE.UU.¹⁶

Por la importancia de este periodo, con características peculiares y diferentes, trataremos de la estrategia militar y de seguridad norteamericana en África en el tercer punto de este trabajo. Antes, centraremos la atención en los fundamentos de esta relación estratégica, pues los intereses no son tales ni no se tienen en cuenta los vínculos comerciales y económicos, así como los cambios sustanciales en las posiciones de preferencia, y que implicarán a su vez cambios en las respectivas estrategias. Concluiremos este trabajo con un análisis de la situación actual entre África y Estados Unidos, a pesar de que el documento fundamental para entender la política exterior de este último país, la Estrategia de Seguridad Nacional, aún no haya visto la luz, por causa de la invasión rusa a Ucrania¹⁷.

2. Relaciones económicas y comerciales Estados Unidos–África

Decir África significa decir el 98% del cromo del mundo, el 90% del cobalto y del platino, el 70% del coltán y del tantalio, el 64% del manganeso, la mitad del oro mundial y la tercera parte del uranio, además de otras reservas significativas de diamantes, tungsteno, estaño o bauxita¹⁸. Todo ello, junto al 65% de las tierras cultivables del mundo, una población abundante y de edad media de 18 años¹⁹.

La gestión de estos ingentes recursos no es fácil, en un contexto de estados fallidos o frágiles, de pasados coloniales y presentes tribales, y siendo a menudo países-peón de juegos de intereses globales. El desarrollo es difícil, y las consecuencias son patentes: movimientos migratorios, tensiones étnicas y religiosas, inestabilidad política, aparición de insurgencias y grupos terroristas. Lo cual, en movimiento recursivo, se convierte a su vez en causa e impedimento del desarrollo.

El calibre de la inestabilidad se puede ver en números: en África hay más de 41 millones de migrantes –por motivos económicos, climáticos, víctimas de conflictos o refugiados políticos–, de los que sólo una cuarta parte han intentado llegar a Europa^{20 21}, mientras que el resto se ha movido en el interior del continente. En lo que ha discurrido de siglo XXI África ha sufrido 26 golpes de estado, junto a guerras y conflictos de todo nivel.

¹⁶ Marquina, Antonio: “La política de Estados Unidos hacia el Indico-Pacífico. Una narrativa sobre continuidades y cambios desde la presidencia de Barack Obama a la presidencia de Donald Trump”, Revista UNISCI nº48 (October/octubre 2018), p. 231 en <http://www.unisci.es/la-politica-de-estados-unidos-hacia-el-indico-pacifico-una-narrativa-sobre-continuidades-y-cambios-desde-la-presidencia-de-barack-obama-a-la-presidencia-de-donald-trump/>

¹⁷ Colom Piella, Guillem (2022): *La Guerra de Ucrania. Los 100 días que cambiaron Europa*, Madrid, Los Libros de la Catarata.

¹⁸ USGS, United States Geological Surveys (2021): USGS Online Publications Directory, para las estadísticas de producción mundiales de cada mineral, en <https://pubs.usgs.gov/periodicals/mcs2021/>

¹⁹ World Fact Book, CIA (2022) Country comparisons – Median age, en <https://www.cia.gov/the-world-factbook/field/median-age/country-comparison>

²⁰ Tricontinental, Instituto de Investigación Social. (2021): Defendiendo nuestra soberanía. Bases militares estadounidenses en África y el futuro de la Unidad Africana. Dossier nº 42, julio 2021, en https://thetricontinental.org/wp-content/uploads/2021/07/20210703_Dossier-42_ES_Web.pdf

²¹ ACNUR (2022) África, en <https://www.acnur.org/africa.html#:~:text=Alrededor%20de%2030%20millones%20de,poblaci%C3%B3n%20refugiada%20a%20nivel%20mundial>

A pesar de estos recursos, África sólo representa el 3% del comercio mundial de mercancías y servicios²², con un perenne problema sobre la industrialización pendiente²³. Las iniciativas de la Unión Africana como la Agenda 2063²⁴ o el *African Continental Free Trade Area*²⁵ intentan poner remedio a ello.

La administración Biden, en esta misma línea, mantiene la iniciativa *Prosper Africa*, de 2019, que permite cerca de 800 acuerdos bilaterales con 45 países, por valor aproximado de 50.000 millones de dólares²⁶; este programa es un complemento de la más amplia Ley para el Crecimiento y la Oportunidad Africanos (*African Growth and Opportunity Act*, AGOA) de 2000 y cuya vigencia ha sido prorrogada hasta 2025, que otorga facilidades comerciales, siempre vinculadas a avances sustantivos en materia de respeto a los derechos humanos, economía de mercado, respeto a la ley o pluralismo político, además de políticas contra la pobreza y la corrupción, y –último, pero no menos importante– facilidades a la inversión de Estados Unidos²⁷.

A finales de 2021 varios países han visto amenazada su pertenencia a los beneficios de la AGOA por motivos ajenos al ámbito comercial, como Etiopía –por graves violaciones de los derechos humanos–, Guinea o Mali –por cambios de gobierno inconstitucionales–²⁸. Del mismo modo, desde enero de 2021 la República Democrática del Congo volvía a ser partícipe de este programa comercial, gracias a las reformas impulsadas por el presidente Tshisekedi²⁹.

El uso del *soft power* es una herramienta más, que sirve para salvaguardar los intereses estadounidenses, a la vez que inducir a un desarrollo garantista en aspectos políticos a los países implicados. La política exterior comercial de los Estados Unidos no es una asociación de caridad, pero tampoco es una política extractiva o de agotamiento de recursos. Tiene luces y sombras, indudablemente, pero no se debe olvidar que es un ofrecimiento, no una obligación, y entra en competencia con políticas similares, como por ejemplo el plan *Everything but Arms* de la Unión Europea³⁰. Tampoco se debe olvidar que estos programas también inducen a que empresas chinas se radiquen en estos países, para facilitar la entrada en mercados europeos o

²² Martín Egoscózábal, Ainhoa (2021): África gana protagonismo en el comercio mundial. Real Instituto Elcano, 1 julio 2022, en <https://www.realinstitutoelcano.org/africa-gana-protagonismo-en-el-comercio-mundial/>

²³ Colom Jaén, Artur (2020): Las relaciones económicas UE-África en la era pos-Cotonú, en Domínguez de Olazábal, Itxaso y Aimé González, Elsa (2020), Informe África 2020. Transformaciones, movilización y continuidad, Fundación Alternativas, p.27.

²⁴ La Agenda 2063 es un enormemente ambicioso plan estratégico a 50 años, presentado en 2013, de desarrollo socioeconómico y político, auspiciado por la Unión Africana. Véase African Union (2022) Agenda 2063: The Africa we want, en <https://au.int/en/agenda2063/overview>

²⁵ African Union (2022) Agreement Establishing the African Continental Free Trade Area, en <https://au.int/en/treaties/agreement-establishing-african-continental-free-trade-area>

²⁶ Share America - Departamento de Estado, Gobierno USA (2021): “Prosper Africa”: Empresas de EE. UU. y África crecen juntas, en <https://share.america.gov/es/prosper-africa-empresas-de-ee-uu-y-africa-crecen-juntas/>

²⁷ AGOA (2021): African Growth and Opportunity Act (AGO), Oficina del Secretario de Comercio de Estados Unidos, en <https://ustr.gov/issue-areas/trade-development/preference-programs/african-growth-and-opportunity-act-agoa>

²⁸ US Trade Representative (2021): Statement From Ambassador Katherine Tai on the African Growth and Opportunity Act Eligibility Review, en <https://ustr.gov/about-us/policy-offices/press-office/press-releases/2021/november/statement-ambassador-katherine-tai-african-growth-and-opportunity-act-eligibility-review>

²⁹ Share America - Departamento de Estado, Gobierno USA (2021b) AGOA: Promover el comercio y el respeto de los derechos humanos en África, en <https://share.america.gov/es/agoa-promover-el-comercio-y-el-respeto-de-los-derechos-humanos-en-africa/>

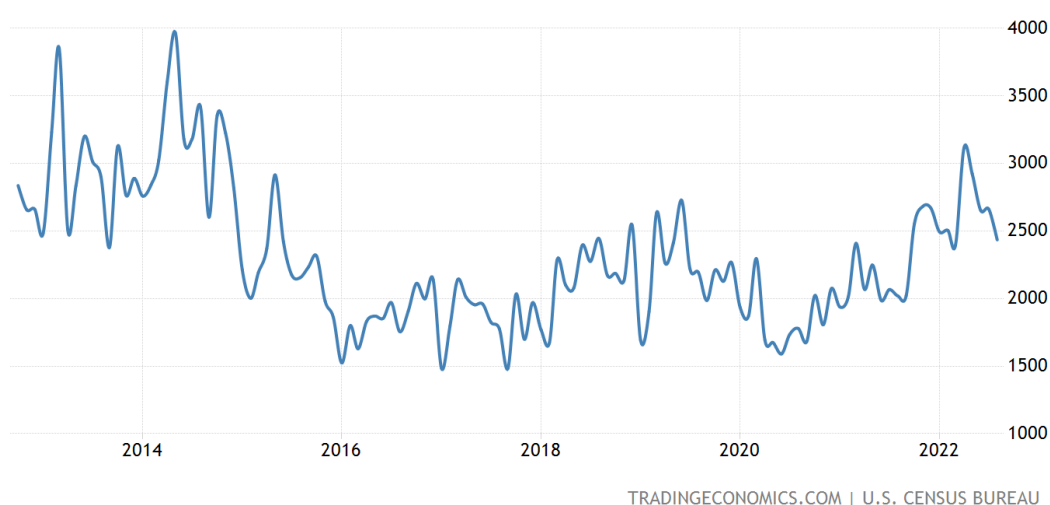
³⁰ EBA (2022): Everything but arms, Comisión Europea, en <https://trade.ec.europa.eu/access-to-markets/en/content/everything-arms-eba>

norteamericanos³¹, así como la competencia cada vez mayor, junto a Rusia y China, de terceras potencias como Turquía, Catar, o los Emiratos Árabes Unidos, todos ellos interesados en competir por los mercados africanos³².

Estados Unidos ha sido socio principal de los países de África Central y Occidental hasta principios de la década de los 2010, en que su cuota de mercado ha bajado del 35% al 5% actual, superado en el primer caso por China (34%) y la Unión Europea (24%), y en el segundo por la UE (30%) y la India (17%). En el caso del África Oriental y Austral, Estados Unidos nunca ha sido un socio preferente, aunque en el caso del África Austral sí llegó a superar el 10% de cuota, antes de la crisis de 2007³³.

Las exportaciones de Estados Unidos a África se están recuperando lentamente, tras un descenso pronunciado en torno a 2016, aunque no se han recuperado los volúmenes de negocio anuales de entonces³⁴, en millones de dólares:

Tabla 1. Exportaciones de Estados Unidos a África



Fuente: TradingEconomics (2022)

Las importaciones desde África a Estados Unidos han seguido tendencias similares, con un abrupto descenso a inicios de la década, y una lentísima curva de recuperación³⁵, también en millones de dólares:

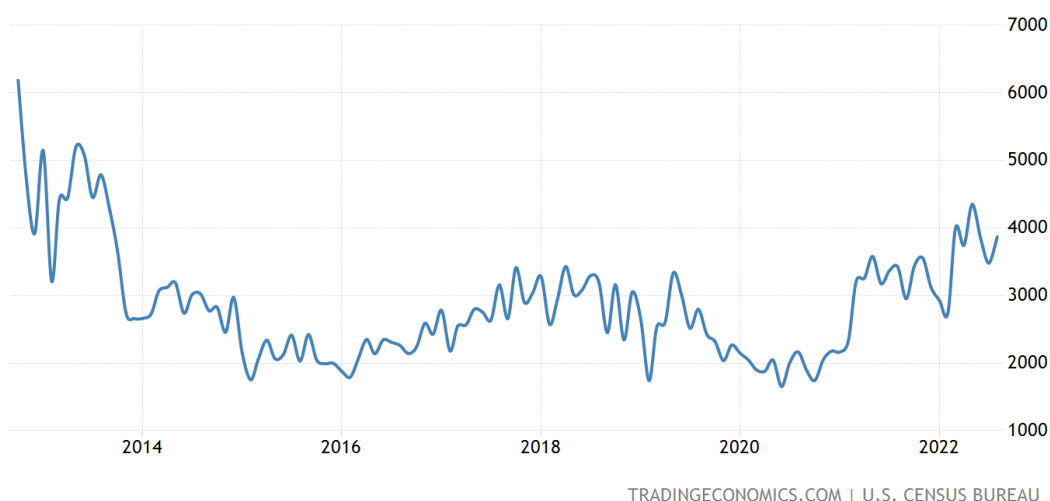
³¹ Virella, Alberto (2021): La industrialización de África ante la ambigüedad europea. En prospectiva. Oficina de Estrategia y Prospectiva, Ministerio de Exteriores. nº5, diciembre 2021, en <https://www.exteriores.gob.es/es/ServiciosAlCiudadano/PublicacionesOficiales/En%20prospectiva,%20n%C2%BA5.pdf>

³² Ghilès, Francis (2021): The cost of strategic failure in North West Africa. CIDOB, nº 246, en [https://www.cidob.org/publicaciones/serie_de_publicacion/notes_internacionals_cidob/246/the_cost_of_strategic_failure_in_north_west_africa/\(language\)/esl-ES](https://www.cidob.org/publicaciones/serie_de_publicacion/notes_internacionals_cidob/246/the_cost_of_strategic_failure_in_north_west_africa/(language)/esl-ES)

³³ UNCTAD (2022): United Nations Conference on Trade and Development – International Merchandise Trade, en <https://unctadstat.unctad.org/wds/ReportFolders/reportFolders.aspx>

³⁴ Trading Economics (2022) Estados Unidos - Las exportaciones a África, en <https://es.tradingeconomics.com/united-states/exports-to-africa>

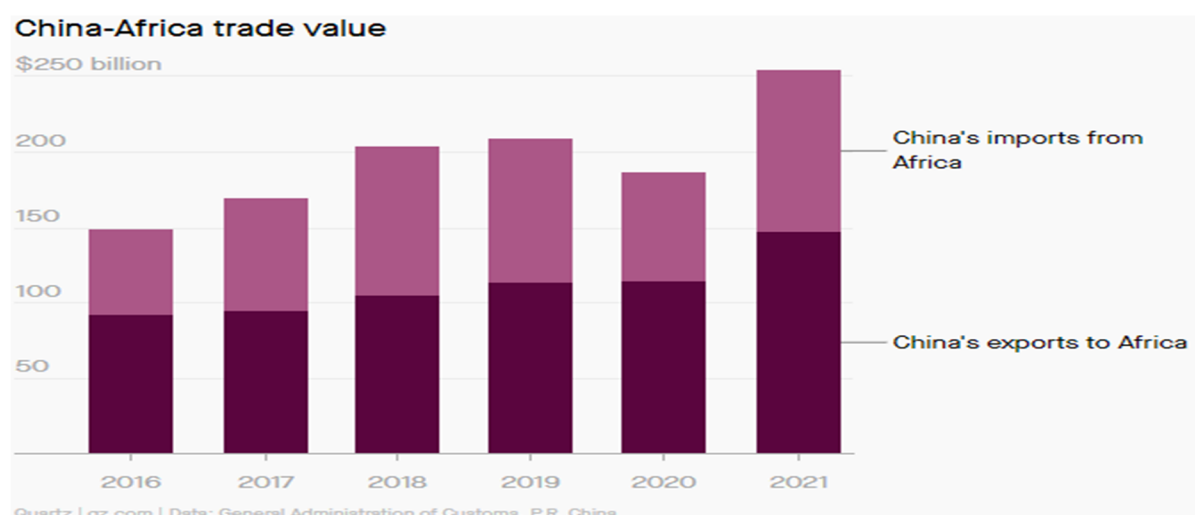
³⁵ Trading Economics (2022) Estados Unidos - Las importaciones desde África, en <https://tradingeconomics.com/united-states/imports-from-africa>

Tabla 2. Importaciones de Estados Unidos desde África


Fuente: TradingEconomics (2022)

El total anual de importaciones, en 2021, ha sido de 27.347 millones de dólares, una tercera parte más que los dos ejercicios precedentes. El total de las exportaciones en los tres últimos años es de 15.800 (2019), 13.492 (2020) y 16.504 (2021), con una tendencia mantenida³⁶. La balanza comercial ha sido negativa para los Estados Unidos, entre 5.000 y 11.000 millones de dólares, con más exportaciones que importaciones.

Sin embargo, la valía del comercio exterior entre Estados Unidos y África no se puede determinar si no es por comparación. Los socios preferentes del comercio estadounidense son Canadá y México (34,2% del total), seguidos por Europa (22,1%). Tras ellos están Japón, Corea del Sur y China. Pero las cifras de estos últimos años arrojan una preponderancia del comercio africano con China, en constante crecimiento, razón de la lenta curva de recuperación que se apreciaba en los dos gráficos anteriores.

Tabla 3. Comercio China – África.


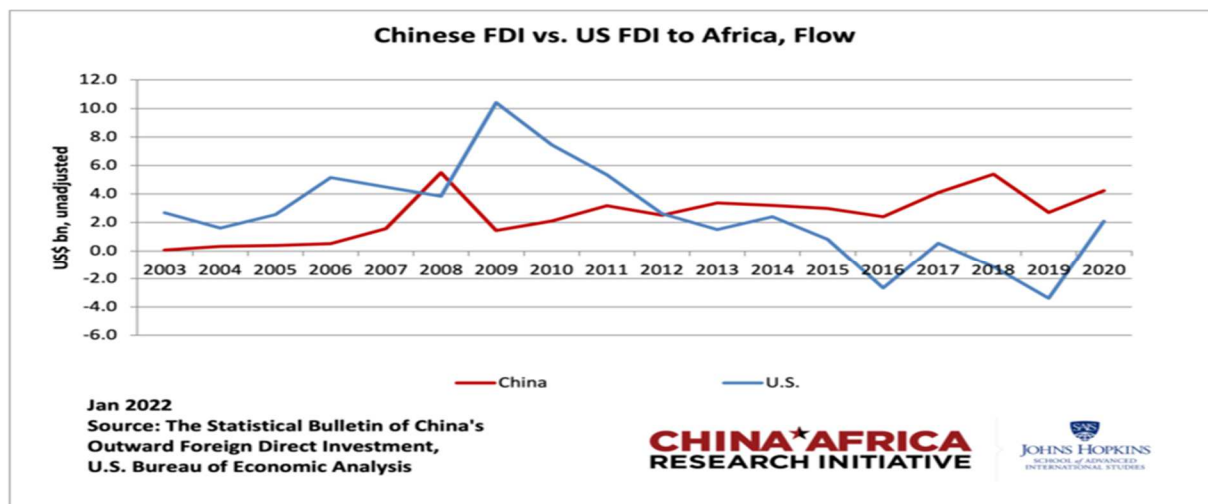
Fuente: Quartz (2022)³⁷

³⁶ US International Trade Commission, USITC (2022): U.S.–Sub-Saharan Africa Trade Data under AGOA, en <https://dataweb.usitc.gov/trade-data-reports/sub-saharan-africa/trade-data/total-agoa-import-suppliers>

³⁷ Quartz (2022): Trade between Africa and China reached an all-time high in 2021, en <https://qz.com/africa/2123474/china-africa-trade-reached-an-all-time-high-in-2021/>

Del mismo modo, en la comparación de las inversiones directas en África de China respecto a las mismas de Estados Unidos, se aprecia que, con la misma tendencia y ritmos de las balanzas comerciales, la primera ha tomado una cada vez más importante ventaja desde inicios de la década de 2010:

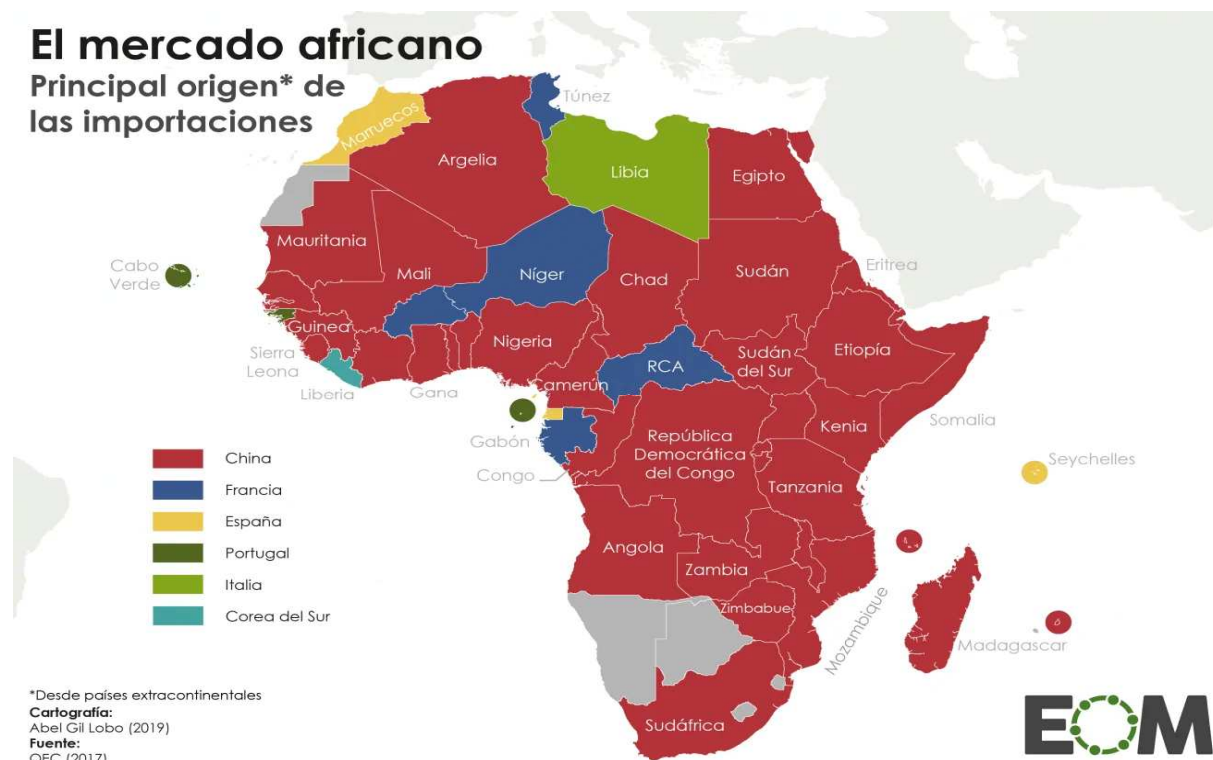
Tabla 4. Inversiones directas, en miles de millones de dólares



Fuente: China Africa research initiative (2022)³⁸

Algo similar ocurre en cuanto importaciones y exportaciones

Imagen 1. Origen de las importaciones de África.



Fuente: EOM (2019)³⁹

³⁸ China-Africa research initiative (2022), Chinese investment in Africa, en <http://www.sais-cari.org/chinese-investment-in-africa>

³⁹ EOM (2019): El Orden Mundial: El Mercado Africano, origen de las importaciones., en <https://elordenmundial.com/mapas-y-graficos/conquista-comercial-de-china-en-africa/>

La estrategia comercial de los Estados Unidos respecto a África está basada en los acuerdos comerciales dependientes de compromisos políticos. Es completamente diferente a la estrategia seguida por China, basada en fuertes inversiones en infraestructuras, en préstamos a largo plazo y en compra de deuda, a través de bancos públicos gigantescos como el China Export-Import Bank o el China Development Bank, inversiones en ningún caso vinculadas a compromisos políticos de ningún tipo. Estas condiciones las hacen enormemente atractivas, y van generando relaciones de confianza que derivan en beneficios estructurales para China, que por el momento se ha convertido en la primera beneficiaria del comercio exterior africano. Donde más claramente se ve es en la preponderancia como exportador a África (Véase Imagen 1).

Sin embargo, la relación económica no es estrictamente comercial. En el siglo XXI los Estados Unidos han puesto en pie numerosas iniciativas económicas orientadas al desarrollo⁴⁰. Entre ellas se cuentan la President's Malaria Initiative, desde 2006, la President's Emergency Plan for AIDS Relief (un importe de 15.000 millones de dólares entre 2004 y 2008), la Millenium Challenge Corporation (9.000 millones desde 2004) o la West Africa Trade and Investment Hub de 2019 (USAID tiene un presupuesto de 140 millones de dólares para el primer quinquenio, con el objetivo de generar 360 millones en inversión, 240 millones en exportaciones, y 40.000 puestos de trabajo). En la última década la inversión directa de Estados Unidos se ha centrado en promoción de vivienda y negocios locales⁴¹, con una inversión si bien menor, comparable a la de China. Eso sí, orientada a campos diferentes, y con diferentes destinatarios: los preferenciales de Estados Unidos son Marruecos y la República Sudafricana, que acaparan el mayor número de proyectos (13%), seguidos por Kenia, Nigeria, Etiopía (un 9% cada uno), Egipto (8%), Gana (6%), Tanzania (5%), Argelia (3%), Costa de Marfil, Uganda, Zimbabwe, Ruanda, Mozambique y Zaire, con un 2% de proyectos cada uno⁴².

3. Aspectos militares y de seguridad

El 7 de agosto de 1998 dos bombas explotaron en las embajadas norteamericanas de Nairobi, Kenia, y Dar es Salaam, Tanzania. Causaron 224 muertos y más de 4.000 heridos, y los autores son terroristas de la Yihad Islámica Egipcia, que siguen las directrices de Al Qaeda. La respuesta norteamericana es inmediata: el presidente Clinton ordenó la operación *Infinite Reach*, consistente en bombardear objetivos con misiles en Afganistán y Sudán, el 20 de agosto. El Consejo de Seguridad de la ONU aprobó por unanimidad una resolución de condena, la 1189⁴³. Este ataque fue el inicio de una nueva era, aunque los acontecimientos históricos llevarían el foco a Afganistán, primero y a Irak después.

La operación *Enduring Freedom* (EFO) fue la respuesta operativa al concepto de “Guerra Global al Terrorismo” enunciado por Bush en 2001. Fueron en realidad un conjunto de operaciones, en múltiples teatros, desde el Sahel-Magreb a las Filipinas, pasando por los 14 años de guerra en Afganistán, además de Kirguizistán, el Caribe, Georgia o el Cuerno de África. En esta última *EFO-Horn of Africa*, no había un solo grupo terrorista como objetivo, sino una misión de detección de actividades ilegales, como la piratería, además de posibles redes terroristas. Desde Camp Lemonnier, Djibouti, se coordinaban dos agrupaciones navales (las *Combined Task Force* 150 y 151) de una docena de aliados, que patrullaban las aguas entre Somalia y Yemen, además de los cerca de 2.000 componentes en tierra de la *Joint Task Force*-

⁴⁰ Phillipp, Jennifer (2022): US trade and investment in Africa, *Borgen Magazine*, 2 octubre 2022, en www.borgenmagazine.com/investment-in-africa-2/

⁴¹ Shawn Matiashe, Farai (2018): US corporates made more investments in Africa in 2017 than businesses from any other country. Quartz Africa, 6 noviembre 2018, en <https://qz.com/africa/1451768/us-still-leads-china-in-fdi-investments-in-africa/>

⁴² *Ibid.*

⁴³ UNSCR 1189 (1998): Resolución del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas 1189, en <http://unscr.com/en/resolutions/1189>

Horn of Africa, y su área de actuación comprende desde Etiopía, hasta Kenia, incluyendo Sudan o las Seychelles, pero llegando a actuar en Liberia, Uganda, Ruanda, Mauricio, Comoros o Tanzania. El carácter de esta operación es mixto, pues están previstas desde las acciones en fuerza hasta las de carácter cívico-militar, buscando la estabilidad regional; los grupos a los que se combate son fundamentalmente Al Sabaab, Al Qaeda y posteriormente al ISIL, aunque también a Al Itihaad al Islamiya, Hizbul Islam, las Brigadas de Ras Kamboni, Jabhatul Islamiya o Mu'askar Anole, entre otros grupos de señores de la guerra y grupúsculos dedicados a la piratería.

Por otra parte, en *EFO Trans Sahara* y su sucesora *Juniper Shield*, tiene fundamentalmente una misión de instrucción a los países participantes, para que puedan tener capacidades contrterroristas, de control de armas y sobre el tráfico de drogas, pues son las bases de la financiación de los grupos terroristas. Su área de operaciones es Argelia, Marruecos, Mauritania, Senegal, Chad, Mali, Níger y Nigeria, y los grupos objetivo son, principalmente, Al Qaeda en el Magreb Islámico, el Estado Islámico del Gran Sahara, y en menor medida Ansar Dine, Jama'at Nasr al-Islam wal Muslimin, Boko Haram y el Mojwa, una escisión de Al Qaeda.

La operación *Enduring Freedom* supuso un salto cualitativo en la concepción estratégica norteamericana. África ya no era solo una ruta mediterránea de acceso al Golfo Pérsico, o un trampolín egipcio para Asia (Oriente Próximo, el Cáucaso, e incluso el Indo-Pacífico), sino que era un fin en sí misma; el terrorismo otorgó –por desgracia– relevancia estratégica al continente⁴⁴, hizo que el Magreb se extendiera al sur, y que el Sahel se expandiera a este y oeste.

El AFRICOM, el mando militar independiente para África, se creó en fecha tan tardía como 2007⁴⁵, y fue operativo desde el año siguiente, con sede en Stuttgart, aunque diversos países del continente se ofrecieron a albergarlo. El último, el 27 de abril de 2021, el presidente de Nigeria, Muhammadu Buhari, en petición al Secretario de Estado Blinken⁴⁶. El AFRICOM⁴⁷ es uno de los seis mandos territoriales de combate –existen otros cuatro funcionales y uno más que es el Mando Espacial– responsable de las operaciones militares en toda África, a excepción de Egipto (que se mantiene como área de operaciones del CENTCOM), y de las relaciones militares con 53 países del continente.

De esta manera, el legado de la administración Bush para la de Obama consistió, en lo referente a África, en las ya mencionadas AGOA y la *Global War on Terror* (GWOT), el AFRICOM, y el concepto acuñado en 2004 de *Greater Middle East*⁴⁸, luego reformulado como MENA (*Middle East and Northern Africa*). El problema es que, junto con ese concepto, Obama recibía en herencia las guerras de Afganistán y de Irak, lo que condicionaría su política exterior. Obama levantó expectativas en el continente por razón de sus raíces familiares en Kenia, pero eso no se vería refrendado, quizás todo lo contrario.

⁴⁴ Barras, Raquel: La política de Estados Unidos hacia el norte de África y el Sahel ¿Pérdida de relevancia?, *Revista UNISCI*, nº48 (2018), p. 131, en <http://www.unisci.es/wp-content/uploads/2018/12/UNISCIDP48-5RAQUEL-1.pdf>

⁴⁵ El mando del Pacífico se creó en 1947, y el Europeo en 1952. El mando de América Central y del Sur, en 1963 y el Centcom, para Oriente Próximo y Medio, en 1983. De entre los territoriales, sólo el Mando de América del Norte es de más reciente creación (2002).

⁴⁶ Reuters (2021): Nigeria urges U.S. to move Africa Command headquarters to continent, 27 abril 2021, en <https://www.reuters.com/world/africa/nigeria-urges-us-move-africa-command-headquarters-continent-2021-04-27/>

⁴⁷ Africom (2022): United States Africa Command, en <https://www.africom.mil/>

⁴⁸ Garfinkle, Adam (1999) *The Greater Middle East 2025*, Foreign Policy Research Institute, 1 December 1999, en <https://www.fpri.org/article/1999/12/the-greater-middle-east-2025/>

Lo que sí hace la nueva administración es ampliar la importancia estratégica del Magreb, virando hacia el sur, y el Sahel pasa a ser el nuevo foco de la política para África... a pesar de que su objetivo primordial, dentro del contexto del multilateralismo y la reconducción de las relaciones con el mundo árabe, es Asia⁴⁹. Sin embargo, las primaveras árabes y la descomposición del Estado en Libia –paralela a la de Siria– impiden que este giro hacia el indopacífico se complete.

De hecho, Libia puede considerarse uno de los grandes fracasos de Obama quien, con gran reticencia e inducido por las presiones de Hillary Clinton, Susan Rice y Samantha Power, se avino a apoyar la operación militar de Francia y el Reino Unido. La operación que posteriormente asumió la OTAN fue considerada modélica en sus inicios, pero el resultado final no pudo ser peor: un Estado fallido en guerra civil incontrolada, contagio en los vecinos del Sahel, especialmente en Mali, y deterioro en las relaciones con los aliados, motejando a Francia y el Reino Unido de *free-riders*⁵⁰. Las primaveras árabes, además, con la disolución del control territorial del Estado, sumado a unas fronteras ya de por sí porosas, conllevan una disgregación del Estado Islámico, que conforma diversos grupos en el Magreb-Sahel, y esta situación lleva a que la presencia militar, que Obama pretendía disminuir para centrarse en Oriente Medio (el acuerdo de 2015 con Irán blasona de ser uno de los grandes logros de la administración Obama) se mantenga o incluso aumente.

La administración Trump se encuentra al llegar al poder con un Sahel extendido (de Senegal a Somalia, pero especialmente en Mali, Níger, Chad y Sudán) en el que los tráfico ilícitos –personas, armas, drogas y divisas– son incontrolables; donde se mezclan problemas estructurales –minorías sin sentido de pertenencia al Estado, políticas tribales, problemas heredados de la descolonización– con contextos de lucha religiosa y de extremismo yihadista. Y aunque de palabra Trump abomina de Obama, su política es continuista en lo que respecta a África: más aislacionismo, menos multilateralismo, y el objetivo principal es –de nuevo– la lucha contra el terrorismo. Marruecos vuelve a ser el aliado estratégico principal, junto con Egipto –en este caso, y al contrario que Obama, Trump apoyó públicamente a Al Sisi–, aunque no descuida las relaciones con Argelia o Túnez. Si bien es cierto que sus políticas se hicieron sin contar demasiado con la Unión Europea, a la vez que favorecía la entrada como actores a Catar o Turquía.

La *New Africa Strategy*⁵¹, el enfoque de Trump, contenía tres ideas básicas: fortalecer los lazos comerciales, tomar acciones contrterroristas, y priorizar y seleccionar las intervenciones. Para todo ello, se basarían en relaciones privilegiadas con actores clave, como el G5-Sahel (Mauritania, Níger, Chad, Burkina Faso y Mali), y definía las prácticas de Rusia y China en el continente como “predatorias”. A la vez, lamentaba que los esfuerzos económicos (8,7 mil millones de dólares en 2017, 8,3 en 2016⁵²) no supusieran más que “ayuda sin efecto, asistencia sin responsabilidad, alivio sin reforma”⁵³. Del mismo modo, ponía en tela de juicio el apoyo a misiones de la ONU ineficientes o inefectivas, así como a países con gobiernos corruptos (citando a Sudán del Sur).

En definitiva, esta política no escondía que Trump propugnaba una nueva época de aislamiento: África era el destinatario del 0,3% del total del presupuesto militar, siendo su quinta –y última– prioridad estratégica tras las regiones del Indo-Pacífico, Europa, Oriente

⁴⁹ Barras, *op. cit.*, p. 131

⁵⁰ *Ibid.*, p. 139

⁵¹ Bolton, John R. (2019): *A New Africa Strategy: Expanding Economic and Security Ties on the Basis of Mutual Respect*. The Heritage Foundation, en <https://www.heritage.org/sites/default/files/2019-02/HL1306.pdf>

⁵² Departamento de Estado y USAID. Fuente, Bolton *op.cit.* p.4.

⁵³ *Ibid*



próximo y el hemisferio occidental^{54 55}; el presupuesto del Departamento de Estado y el de la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID, por sus siglas en inglés) se recortó en un tercio, afectando principalmente a los países africanos, y se produce un vacío de nombramientos diplomáticos y políticos en este ámbito⁵⁶. En definitiva, se podría hablar de una falta de visión política y estratégica de Estados Unidos respecto al continente.

África fue testigo de una progresiva “securitización” como respuesta a las primaveras árabes, dejando de lado otros resortes, como el desarrollo social, político y económico, restringiendo incluso el área de actuación al “arco de inestabilidad”, ese Sahel extendido. La gran preocupación parecía ser contrarrestar la influencia China, ya en 2009 el principal socio comercial del continente. Las repetidas desautorizaciones del presidente Trump a Rex Tillerson le restaban autoridad, hasta darse el punto de ser relevado en mitad de otra gira diplomática africana por Mike Pompeo, avalista de las tesis de priorizar los asuntos de seguridad⁵⁷.

El gran problema general es que las soluciones aportadas fueron en su mayor parte de índole militar. El desencanto⁵⁸ de los Estados Unidos ante la magnitud de los problemas y las pocas cotas de arreglo⁵⁹, no hizo otra cosa que abocarse a la situación actual, en la que ha cedido iniciativa a otros actores. Algunos, en línea con sus objetivos (las intervenciones francesas Serval y Barkhane en Mali y Chad, la de la Unión Africana en Somalia), otros, como Rusia o China, no tanto. Entre 2015 y 2019, Rusia firmó acuerdos bilaterales con 19 países africanos⁶⁰, que iban desde la venta de material militar hasta la asesoría en cuestiones de defensa⁶¹. Gracias a estos acuerdos, Rusia ha obtenido garantías de futuras bases en Eritrea, República Centroafricana, Egipto, Madagascar, Mozambique y Sudán⁶².

Por otra parte, la tradición de asesoría militar y protección personal comenzada por el Moran Security Group y el Slavonic Corps ha seguido con el Grupo Wagner en la segunda década del siglo XXI, presente en Libia (en apoyo de Jalifa Hafter), Sudán (con Omar al-Bashir), República Centroafricana (con Faustin-Archange Touadéra), Mozambique (en fallidas operaciones del gobierno contra al-Shabaab), Madagascar (llamados por el presidente Andry Rajoelina) y Mali (en apoyo de la Junta Militar desde 2020). Es un complejo entramado que mezcla cuestiones operativas y empresariales, que van de concesiones mineras e industriales, canalizadas a través de M-Invest a seguridad de personalidades y contratistas de seguridad,

⁵⁴ Wilkins, Sam (2020): Does America need an Africa strategy? War on the rocks, Texas Institute Security Review, 2 abril 2020, en <https://warontherocks.com/2020/04/does-america-need-an-africa-strategy/>

⁵⁵ Hoffman, *op. cit.*

⁵⁶ El Secretario de Estado Adjunto para asuntos africanos fue un cargo vacante durante hasta septiembre de 2017, por ejemplo, en que fue nombrado –provisionalmente– Donald Yamamoto, hasta julio de 2018 en que sería relevado por Tibor Nagy; el puesto clave de Subsecretario Adjunto de Defensa para Asuntos Africanos fue cubierto en diciembre de ese año por Alan Patterson. Alaminos, *op. cit.*, p. 375

⁵⁷ *Ibid.*, p. 387

⁵⁸ Barras, *op. cit.*, p. 155

⁵⁹ El teniente general David Rodríguez, al mando del AFRICOM, declaraba en 2015 que su mando cubría apenas el 13% de sus requerimientos, debido a la insuficiencia de recursos en inteligencia, vigilancia y reconocimiento Wilkins, *op. cit.*

⁶⁰ Saini Fasanotti, Frida: Russia's Wagner Group in Africa: Influence, commercial concessions, rights violations, and counterinsurgency failure, Brookings, 8 February 2022, en <https://www.brookings.edu/blog/order-from-chaos/2022/02/08/russias-wagner-group-in-africa-influence-commercial-concessions-rights-violations-and-counterinsurgency-failure/>

⁶¹ Sheehan, Ivan Sacha: Is Madagascar the Latest Front in the New Cold War with Russia? International Policy Digest, 13 agosto 2022, en <https://intpolicydigest.org/is-madagascar-the-latest-front-in-the-new-cold-war-with-russia/>

⁶² Baloi, Ana-Maria: Naval expansionism: Russian Naval Base in Eritrea. Grey Dynamics, 15 abril 2021, en <https://greydynamics.com/naval-expansionism-russia-to-establish-navy-bases-in-eritrea/>



hasta bases navales, como la ofrecida por al-Bashir a Rusia en Port Sudan, en el Mar Rojo⁶³. El jefe de fuerzas especiales del AFRICOM, contralmirante Milton Sands III, califica a Wagner como una “fuerza desestabilizadora”, que promueve la inestabilidad en su propio beneficio, y deja los Estados en los que actúa menos seguros y más pobres⁶⁴.

Por su parte, la presencia militar china es mucho menor que la occidental. En 2008 se unió a las operaciones antipiratería en el Golfo de Adén y el Cuerno de África, siguiendo la Resolución 1816 del Consejo de Seguridad de la ONU⁶⁵, y desde entonces la implicación china en África no ha hecho más que crecer: Pekín provee de personal a las misiones ONU en Sur Sudán, Mali, Sudán, República Democrática del Congo o República Centroafricana, desde militares, sanitarios y logistas a ingenieros o policías. No olvidemos que China es el segundo mayor contribuidor al fondo de operaciones de paz de las Naciones Unidas⁶⁶.

Todo ello fue seguido de la instalación en 2017 de una base naval en Djibouti⁶⁷, y a su vez dos proyectos paralelos, una línea ferroviaria y un acueducto entre Etiopía y este último país⁶⁸. El interés de la base es no sólo logístico sino estratégico, pues el tráfico marítimo que discurre a través del cercano estrecho de Bab el Mandel, entre el Golfo de Adén y el Mar Rojo es un interés vital para la economía china: no sólo como ruta de exportación, sino como vital hilo conductor de sus importaciones de crudo, pues hasta una tercera parte de su consumo procede de países que utilizan esta ruta⁶⁹. Es de señalar que entre la dotación de esa base se encuentran importantes unidades de operaciones especiales⁷⁰.

Además de esta base, China viene considerando la necesidad de otras en Kenia, Tanzania, las islas Seychelles, Namibia, Angola o Guinea Ecuatorial, para lo que ha establecido diversos contactos con las autoridades locales, según el último informe del Departamento de Defensa de Estados Unidos⁷¹.

Estados Unidos nunca ha ocultado que su presencia exterior esté guiada en función de sus intereses, ni su ambición en mantener la superioridad militar mundial. Otra cosa es el para qué pretende utilizar esta capacidad: la reciente Estrategia para el África subsahariana, del 8 de

⁶³ Y que se une a las ya existentes en Berbera (Somalia), Nokra Island (Etiopía) y Adén (Yemen). Ramani, Samuel (2020) Russia's Port Sudan Naval Base: A Power Play on the Red Sea, RUSI, 7 diciembre 2020, en <https://rusi.org/explore-our-research/publications/commentary/russias-port-sudan-naval-base-power-play-red-sea>

⁶⁴ Eversdeen, Andrew (2022) Head of US special ops in Africa likens Wagner Group to 'terrorist organization', Breaking Defense, 19 May 2022, en <https://breakingdefense.com/2022/05/head-of-us-special-ops-in-africa-likens-wagner-group-to-terrorist-organization/>

⁶⁵ UNSCR 1816 (2008): Resolución del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas 1816, en <http://unscr.com/en/resolutions/1816>

⁶⁶ Office of the Secretary of Defense (2021): Military and security developments involving People's Republic of China, p. 130, en <https://media.defense.gov/2021/Nov/03/2002885874/-1/-1/0/2021-CMPR-FINAL.PDF>

⁶⁷ En Djibouti-Amboulí también están una base naval de las Fuerzas de Autodefensa Japonesas, una base aérea y dos navales del ejército francés, y sendas bases de Alemania, España e Italia, Reino Unido y Arabia Saudí. Véase Yimer, Nigusu Adem (2021): How Djibouti Surrounded Itself by Military Bases, en Politics Today – Security, 17 marzo 2021, en <https://politicstoday.org/djibouti-surrounded-by-military-bases-of-china-us-france-uk-germany-others/>, y en 2014 los Estados Unidos lograron que no se estableciera una base rusa, que posiblemente acabe estableciéndose en Eritrea.

⁶⁸ Melvin, Neil (2019): The foreign military presence in the Horn of Africa region, SIPRI Background paper, p.4, en <https://sipri.org/sites/default/files/2019-04/sipribp1904.pdf>

⁶⁹ Aguilera Raga, Ana: The Bab el-Mandeb strait: Geopolitical considerations of the strategic chokepoint. Instituto Español de Estudios Estratégicos, 10 marzo 2020, en https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2020/DIEEE019_2020ANAAGU_BabMandeb_ENG.pdf

⁷⁰ Office of the Secretary of Defense, *op. cit.* p. 85, en <https://media.defense.gov/2021/Nov/03/2002885874/-1/-1/0/2021-CMPR-FINAL.PDF>

⁷¹ *Ibid*, p. X (introducción)



agosto de 2022⁷², y la más reciente aún Estrategia de Seguridad Nacional, del 12 de octubre de 2022⁷³, son los documentos fundamentales para conocer estas intenciones, y de ellas nos ocuparemos acto seguido; China, por el contrario, siempre ha negado cualquier interés en cualquier tipo de liderazgo militar mundial, si no es para la paz, el desarrollo y desde el multilateralismo. El ministro de Exteriores chino Wang Yi⁷⁴ se extiende largamente en este sentido, pero todo ello contrasta de forma paradójica con el ingente esfuerzo de rearme que realiza el país asiático.

El *Defense White Paper* chino de 2019 (su nombre oficial es *China's National Defence in the New Era*, con versiones en chino e inglés, del 22 de junio de ese año) soslaya el crecimiento en gasto militar propio, y sólo expresa que el gasto estadounidense supone un riesgo de poder agresivo; en anteriores documentos semejantes, como el de 2015, la retórica era sobre desarrollo pacífico y modelos de cooperación *win-win*; en este actual libro blanco se esmera en detallar capacidades de combate y áreas de interés. En estas últimas, aunque la preponderancia es para el Mar del Sur de la China y el Pacífico occidental, sí se dedica un espacio a los “intereses de ultramar”, específicamente en el cuerno de África. De todos modos, y a pesar del cambio retórico, los analistas coinciden en que la visión de China sobre Estados Unidos (en cuanto a posibilidades de colaboración o nivel de amenaza) son más benignas que las percepciones emitidas en sentido inverso, y sólo el conflicto sobre Taiwán se presenta como una línea roja⁷⁵. Ante ello, cabe preguntarse si esta moderación por parte de China es debida a una todavía consciencia de inferioridad en capacidades, y si ante una posible futura paridad la modulación en la percepción de enemigo y riesgo podría variar. En este documento, China se presenta como potencia regional y no global, pero entre líneas se puede entender que aspira a una militarización, para fines protectores, del proyecto *Belt and Road*⁷⁶, el nervio comercial entre Europa y China, con ramificaciones en el sudeste asiático y África, y que abarca ahora mismo a casi 150 países.

Esta militarización es parte integral del nuevo rol mundial al que aspira China, cuyo cimiento viene a ser el concepto de “Nueva Misión Histórica” que el presidente Hu Jintao reveló en 2004⁷⁷, en el que el Ejército Popular está llamado a tener un papel protagonista. La Estrategia Militar de China, el *White Defence Paper* de 2015⁷⁸ ya identificaba intereses de ultramar; y en la citada estrategia de 2019 (*China's National Defence in the New Era*⁷⁹), se explicita que la misión del ejército es defender estos intereses de ultramar, y para ello debe contar con bases

⁷² The White House: US Strategy toward Sub-Saharan Africa, 8 August 2022, en <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/08/U.S.-Strategy-Toward-Sub-Saharan-Africa-FINAL.pdf>

⁷³ The White House: Biden-Harris Administration's National Security Strategy, 12 October 2022, en <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/10/Biden-Harris-Administrations-National-Security-Strategy-10.2022.pdf>

⁷⁴ Global Times: “Chinese FM elaborates on China-proposed Global Security Initiative, stresses nation will always be the backbone of guarding world peace”, 24 April 2022, en <https://www.globaltimes.cn/page/202204/1260149.shtml>

⁷⁵ Cordesman, Anthony H. (2019): China's new 2019 Defense White Paper: an open strategic challenge to the United States, but one which does not have to lead to conflict, CSIS, Center for Strategic and International Studies, 24 July 2019, en <https://www.csis.org/analysis/chinas-new-2019-defense-white-paper>

⁷⁶ Nouwens, Meia (2019): China's 2019 Defence White Paper: report card on military reform. IISS, International Institute of Strategic Studies, 26 julio 2019, en <https://www.iiss.org/blogs/analysis/2019/07/china-2019-defence-white-paper>

⁷⁷ Miller, Eric A. (2022): More Chinese military bases in africa: a question of when, not if, Foreign Policy, 16 agosto 2022, en <https://foreignpolicy.com/2022/08/16/china-military-bases-africa-navy-pla-geopolitics-strategy/>

⁷⁸ CMS (2015): China's Military Strategy, english version, en http://english.www.gov.cn/archive/white_paper/2015/05/27/content_281475115610833.htm

⁷⁹ CNDNE (2019): China's National Defence in the New Era, english versión, p.16, en <http://www.chinadaily.com.cn/specials/whitepaperonnationaldefenseinnewera.pdf>

exteriores. Del mismo modo que ya lo ha hecho en Yemen, Emiratos Árabes Unidos o Camboya, China está negociando con Guinea Ecuatorial su presencia militar⁸⁰, lo que le daría un mayor control y protección a actividades como la pesca atlántica, que en no pocas ocasiones entra dentro del paradigma IUU (*illegal, unreported, unregulated*).

La administración Trump comenzó una tímida política africana que, ciertamente, había empezado con mal pie⁸¹. Pero en un intento por reconducir la situación, decide enviar al Secretario de Estado Rex Tillerson a una prolongada gira diplomática por África, tras la que se mantiene el número de tropas desplegadas en el continente: unos 7.000 soldados, de los que más de la mitad se encuentran en Camp Lemonnier, Djibouti, la única base permanente estadounidense en África. La Estrategia de Defensa Nacional de 2018⁸², de hecho, aleja el foco de la lucha antiterrorista –así como de los conflictos en Irak y Afganistán– para dibujar un escenario de competición frente a los poderes emergentes de Rusia y China⁸³, e incluye a la Unión Europea y a los propios países africanos como agentes en la lucha contrterrorista en África. Pero contrasta con el hecho de que la operatividad de las tropas destinadas al AFRICOM no se ve aumentada, sino que, por el contrario, disminuye el número de fuerzas especiales hasta en un 50%⁸⁴, se entiende que más que una cesión al multilateralismo, es un abandono de esa prioridad; algo preocupante en el actual contexto de competición.

Este concepto de competición es común a las estrategias de los países interesados en la zona. La lectura del *White Paper* de 2019 de China, junto con las recientes Estrategia para el África subsahariana (SSAS) y la Estrategia de Seguridad Nacional (NSS) de 2022, dan un panorama concreto de competición y rivalidad, que ya se apuntaba en las anteriores Estrategia de Seguridad Nacional de 2017 y la Estrategia de Defensa Nacional de 2018 y la Guía Interina de la NSS de marzo de 2021.

Los preparativos de la invasión ucraniana y la propia ruptura de hostilidades supusieron un cambio estratégico de tal calibre que retrasó la aparición de la Estrategia de Seguridad Nacional hasta el otoño de 2022. La Guía Interina de la NSS⁸⁵ supuso un adelanto de las líneas maestras. Una de ellas era la colaboración con otras potencias, incluyendo a las adversarias, en cuestiones como cambio climático, control de armas, aspectos sanitarios, no proliferación nuclear o desarrollo económico... algo que la invasión rusa (y el ambiguo apoyo chino a la misma) trastocó profundamente, aunque la intención permanece en la NSS de 2022. La posguerra fría ha acabado, comienza una nueva era de competición, y los enfoques *naifs* no servirán⁸⁶. Ante esta coyuntura, los Estados Unidos no pueden contribuir al desarrollo

⁸⁰ Miller, *op. cit.*

⁸¹ Había calificado a los países africanos como “shithole countries”. Véase a este respect Vitali, Ali; Hunt, Cassie y Thorp V, Frank (2018): “Trump referred to Haiti and African nations as ‘shithole’ countries”, *NBC News*, 10 enero 2018, en <https://www.nbcnews.com/politics/white-house/trump-referred-haiti-african-countries-shithole-nations-n836946> ; Watkins, Eli y Phillip, Abby (2018): “Trump decries immigrants from ‘shithole countries’ coming to US”, *CNN Politics*, 12 enero 2018, en <https://edition.cnn.com/2018/01/11/politics/immigrants-shithole-countries-trump/index.html> ; Alaminos, *op. cit.* p. 370

⁸² Department of Defense: Summary of the 2018 National Defense Strategy of the United States of America, Sharpening the American military’s competitive edge, 2018, p. 4, en <https://dod.defense.gov/Portals/1/Documents/pubs/2018-National-Defense-Strategy-Summary.pdf>

⁸³ Gould, Joe (2022): White House aims to release overdue security strategies within weeks, *Defense News*, 1 agosto 2022, en <https://www.defensenews.com/pentagon/2022/08/01/white-house-aims-to-release-overdue-security-strategies-within-weeks/>

⁸⁴ Alaminos, *op. cit.* p. 371

⁸⁵ The White House: Interim National Security Strategy Guidance, March 2021, en <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2021/03/NSC-1v2.pdf>

⁸⁶ Sheinmann, Gabriel (2022): Here’s What Biden’s New National Security Strategy Should Say, *Foreign Policy*, 31 August 2022, en <https://foreignpolicy.com/2022/08/31/biden-national-security-strategy-russia-china-geopolitics-competition-military-defense-spending/>

económico de sus rivales declarados, deben fortalecer las alianzas con Japón, Australia y la India, y debe incrementar su gasto en defensa. Sobre África, en la Guía Interina de la NSS, apenas las mismas ideas de apoyo en campos recurrentes, aunque se disculpa por la brevedad del documento:

“We will partner with dynamic and fast-growing African economies, even as we provide assistance to countries suffering from poor governance, economic distress, health, and food insecurity (...). We will work to bring an end to the continent’s deadliest conflicts and prevent the onset of new ones (...) We will help African nations combat the threats posed by climate change and violent extremism, and support their economic and political independence in the face of undue foreign influence.”⁸⁷

La NSS de 2022, efectivamente, da por concluido el periodo de post-guerra fría, y prevé un riesgo cierto de conflicto entre potencias, dejando clara la voluntad de oponerse a los poderes autocráticos y denunciando la emergencia de modelos “iliberales” que apoyan guerras de agresión, en alusión directa a Rusia y China⁸⁸. Pero la propuesta de oposición es por medio del reforzamiento de alianzas y la capacidad de influencia en el contexto, con la idea de que no se deben levantar de nuevo bloques, sino que la colaboración en los “retos transnacionales compartidos” (Covid-19, Ébola, crisis energética, cambio climático, crisis de suministros) debe mantenerse. La cooperación con potencias abiertamente rivales se extendería a aspectos militares y de seguridad, como el control de armas y la no proliferación nuclear, o la colaboración en la erradicación del terrorismo. Es lo que la NSS denomina el uso reforzado de la diplomacia y la cooperación transformativa.

Sin embargo, la NSS de 2022 no rehúye denominar a Rusia como una “inmediata y persistente amenaza para la paz y la seguridad”⁸⁹, aunque también indica que el fracaso en Ucrania está llevando a disminuir la importancia de Rusia frente a actores como la India, China o Japón. También se hacen recriminaciones a China, por la no colaboración con la Organización Mundial de la Salud, o la falta de compromiso con el cambio climático; pero la más importante alusión es a sus capacidades militares. La NSS estima que para 2030 los Estados Unidos deberán enfrentarse a dos actores con capacidad nuclear, Rusia y China⁹⁰, y si bien se desea que la competitividad se dé en los ámbitos de la tecnología, la economía o la política, también deja muy clara la NSS que se dará en los aspectos militares y de gobernanza mundial. Para ello, la NSS prevé reforzar los pactos y alianzas (AUKUS –Australia, Reino Unido, Estados Unidos–, Quad –la India, Estados Unidos, Australia y Japón–, I2U2 –Israel, la India, Emiratos Árabes Unidos, Estados Unidos–), y mantener y reforzar su capacidad de disuasión nuclear. Del mismo modo, en el principal punto de fricción con China la NSS deja clara la postura: no apoya la independencia de Taiwán, pero sí el mantenimiento del *statu quo*, sin admitir cambios unilaterales por ninguna de las partes⁹¹. En definitiva, la NSS parece marcar unas líneas estratégicas más duras que los anteriores documentos, y hay una constante referencia a los valores y vigencia de la Carta de Naciones Unidas. El multilateralismo está presente, de manera indudable, pero habrá que ver la aplicación práctica de estas intenciones; lo que parece claro es que no es una estrategia en absoluto aislacionista.

El riesgo ingenuo de confiar en que China se conforme con tener bases en Camboya o Djibouti⁹² parece haber terminado con esta nueva Estrategia de Seguridad Nacional. Hace falta

⁸⁷ The White House: Interim National Security, *op. cit.*

⁸⁸ The White House (2022) Biden-Harris, *op. cit.* p. 8.

⁸⁹ *Ibid.*, p. 25

⁹⁰ *Ibid.*, p. 23

⁹¹ *Ibid.*, p. 24

⁹² Miller, *op. cit.*

una ardua labor de inteligencia (control del volumen de tráfico aéreo, ampliación de los perímetros de seguridad de las bases, almacenamiento de material de construcción, acuerdos de colaboración bilaterales) y menos confianza en documentos oficiales o de medios gubernamentales, pues eso da la medida real de las intenciones chinas. En lo estrictamente referido a África, la NSS apenas contempla cuatro párrafos, aunque es un resumen de las líneas maestras de la Estrategia para el África Sub Sahariana (EASS) del 8 de agosto de 2022.

En este documento se explica que los ejes de la relación propuesta se basarán en lograr en sus socios una implementación duradera de la democracia, lo que necesita esfuerzos en transparencia fiscal (que derivarán en menor corrupción), protección de minorías, desarrollo socioeconómico, mayor seguridad y acciones contraterroristas. No descuida los efectos de la pandemia o de la guerra de Ucrania, tanto en seguridad alimentaria o de cadenas de suministros, que deben conducir a un proceso de recuperación económica. Para ello confía en organizaciones no gubernamentales, civiles y asociaciones regionales; lo mismo hace en los aspectos de cambio climático y transición energética. Se detiene en el caso de los minerales estratégicos, de los que África tiene el 30% de las reservas mundiales, y pone como requisitos para su explotación el desarrollo sostenible, el uso de energías limpias, transparencia en la gestión y trazabilidad, garantías medioambientales y sociales, así como respeto a los Derechos Humanos.

La EASS de 2022 reconoce, y esto es fundamental, la insuficiencia de ciertos enfoques tomados hasta el momento (a pesar de subrayar el éxito en otros, como la lucha contra el VIH, la AGOA, el AFRICOM), y señala especialmente a los campos de progreso democrático, defensa y seguridad:

“Moreover, U.S. democracy promotion efforts and peace and security contributions have struggled to show the desired impact in recent years. Several African leaders have amended their constitutions to allow for additional terms and continue to repress and target political foes and civil society. The U.S. CT approach has removed high-value targets, disrupted plots to attack our interests, and invested in the civilian and military capacity of key partners to degrade the threat, but the threat posed by terrorism and other forms of violent extremism continues to demand our attention.”⁹³

Para lograr un mejor desarrollo, la parte final de la EASS, titulada *A 21st century US-African partnership*, propone las políticas futuras. Entre ella destaca el fortalecimiento de lazos y alianzas, así como invitar a nuevos países a ellas; favorecer nuevas agrupaciones de países por intereses, incorporar a la sociedad civil y al sector privado –tanto en África como en Estados Unidos–, así como dar un papel relevante a la cada vez más numerosa diáspora africana en norteamérica. Las líneas básicas de esta política sería un mayor esfuerzo de diplomacia pública, potenciar el desarrollo sostenible y la eficiencia, lograr mayores objetivos comerciales, de transformación digital y de *hubs* urbanos, y en los aspectos militares y de seguridad, lograr demostrar a los estados africanos que la alianza con Rusia o China no reporta de ninguna manera los beneficios con que se venden, a la vez que se dota de herramientas de defensa para lograr los objetivos compartidos con Estados Unidos.⁹⁴

Más recientemente, el Departamento de Defensa ha hecho pública la National Defense Strategy 2022 donde se reafirman las amenazas principales y se califica a Rusia como Estados agresor y a China como competidor estratégico. África recibe una atención claramente limitada, si bien se considera que los actores no-estatales en África suponen una creciente amenaza para Estados Unidos. Desde esta perspectiva, se afirma que el Departamento dará prioridad a la desarticulación de las amenazas de las organizaciones extremistas violentas (OEV) “trabajando “por, con y a través” de nuestros socios africanos para desarrollar la capacidad de los Estados

⁹³ The White House (2022) US Strategy, *op.cit.*, p.11

⁹⁴ *Ibid.*, p. 14

de degradar las organizaciones terroristas y contribuir ampliamente a la seguridad y la estabilidad regionales”, añadiendo que el enfoque ha de estar centrado en la cooperación en materia de seguridad, aumentando “la coordinación con los aliados, las organizaciones multilaterales y los organismos regionales que compartan estos objetivos; y apoyaremos las iniciativas interinstitucionales de Estados Unidos en la región, incluidos los esfuerzos para desbaratar las actividades malignas de la RPC y Rusia en el continente”⁹⁵.

Estados Unidos tiene en África, proporcional y cuantitativamente, una presencia militar mucho más reducida que en otros continentes, aunque sigue siendo mayor que la de sus competidores chino y ruso. La “huella permanente” se concretaba durante la administración Trump en trece bases e instalaciones, mientras que la “no permanente” la componían otras 17:

Tabla 5. Bases e Instalaciones USA en África (Administración Trump)

Huella Permanente	Huella no permanente
1. Chebelley, Yibuti	1. Bizerte, Túnez
2. Camp Lemonnier, Yibuti	2. Arlit, Níger
3. Entebbe, Uganda	3. Dirkou, Níger
4. Mombasa, Kenia	4. Diffa, Níger
5. Manda Bay, Kenia	5. Ouallam, Níger
6. Libreville, Gabón	6. Bamako, Mali
7. Santa Elena, Isla de la Ascensión	7. Garoua, Camerún
8. Accra, Ghana	8. Maroua, Camerún
9. Uagadugú, Burkina Faso	9. Misrata, Libia
10. Dakar, Senegal	10. Trípoli, Libia
11. Agadez, Níger	11. Baledogle, Somalia
12. Niamey, Níger	12. Bosaso, Somalia
13. Yamena, Chad	13. Galkayo, Somalia
	14. Kismayo, Somalia
	15. Mogadiscio, Somalia
	16. Wajir, Kenia
	17. Kotoka, Ghana

Fuente: Turse, 2020

Sin embargo, hay acuerdos bilaterales para el uso de instalaciones compartidas, como las bases de Theis (Senegal) o Singo (Uganda), o de pasar a permanentes las bases de Mogadiscio, Baledogle y Kismayo (Somalia) y Arlit y Difa, (Níger) así como una voluntad de crear más bases como apoyo para futuras operaciones, permitiendo siempre el acceso a puntos clave del continente, pero con un bajo coste económico y un bajo nivel de riesgo en vidas. La situación ha cambiado desde 2012, en que el Ejército estadounidense afirmaba que no pretendía tener

⁹⁵ US Department of Defense: 2022 National Defense Strategy, 27 October 2022, en <https://media.defense.gov/2022/Oct/27/2003103845/-1/-1/2022-NATIONAL-DEFENSE-STRATEGY-NPR-MDR.PDF>

bases permanentes en África, y que las capacidades de las bases de Vicenza, Ramstein y Stuttgart eran suficientes para proporcionar una respuesta ágil cuando fuera necesario⁹⁶.

Desde estas bases e instalaciones se llevaron a cabo una treintena de grandes operaciones de todo tipo, aunque primaban las contraterroristas^{97 98}, y al menos 19 de ellas eran “órdenes ejecutivas”, directivas de alcance federal dictadas por el Presidente:

Tabla 6: Misiones USA en África (última década)

<i>Misión</i>	Objetivos, área, fecha de inicio
<i>Armada Sweep</i>	Vigilancia electrónica contraterrorista costa este africana
<i>Echo Casemate</i>	Seguridad Bangui (CAR), contra el Ejército de Resistencia del Señor (2013) y apoyo logístico a fuerzas francesas
<i>Exile Hunter/ Aqea</i>	Contraterrorista
<i>Jukebox Lotus</i>	Respuesta crisis Bengasi, Libia (2012)
<i>Junction Rain</i>	Seguridad marítima Golfo Guinea (2016)
<i>Junction Serpent</i>	Ataques aéreos sobre posiciones ISIS en Sirte, Libia (2016)
<i>Juniper Micron</i>	Apoyo logístico a <i>Serval</i> , operación francesa en Mali (2013)
<i>Juniper Nimbus</i>	Apoyo contraterrorista a Nigeria, contra Boko Haram
<i>Juniper Shield</i>	Misiones AAA en Argelia, Burkina Faso, Camerún, Chad, Mali, Marruecos, Níger, Nigeria, Senegal y Túnez
<i>Jupiter Garret</i>	Ataques quirúrgicos en Somalia
<i>Justified Seamount</i>	Contra piratería en el Este de África
<i>Kodiak Hunter</i>	Misión AAA para tropas de Kenia operando en contraterrorismo en Somalia
<i>Mongoose Hunter</i>	Misión AAA para tropas somalíes contra Al-Shabaab
<i>New Normal</i>	Respuesta de Crisis (similares al ataque al consulado de Bengasi, 2012)
<i>Nimble Shield</i>	Ataques quirúrgicos a Boko Haram e ISIS en África occidental
<i>Nimble Shield</i>	Contraterrorismo, frente a Boko Haram
<i>Oaken Sonet I-III</i>	Operaciones de contingencia en Sur Sudán, 2013-2016
<i>Oaken Steel</i>	Refuerzo de la embajada en Juba (Sudán), 2016
<i>Objective Voice</i>	Operaciones psicológicas y de opinión pública, desde 2010, en África occidental
<i>Oblique Pillar</i>	Apoyo logístico al ejército somalí, en operaciones contraterroristas (Boko Haram)

⁹⁶ Miles, Donna (2012): AFRICOM will maintain “low footprint” in Africa, American Forces Press Service, en <https://www.africom.mil/article/9018/africom-will-maintain-light-footprint-in-africa>

⁹⁷ IRP-FAS (2018): Military Operations and Activities Necessary for the Safety of Life or the Protection of Property (National Security), en <https://irp.fas.org/agency/dod/milops-2018.pdf>

⁹⁸ Turse, Nick y Naylor, Sean D.: “Revealed: The U.S. military’s 36 code-named operations in Africa”, Yahoo news, 17 April 2019, en <https://news.yahoo.com/revealed-the-us-militarys-36-codenamed-operations-in-africa-090000841.html>.



<i>Observant Compass</i>	Busca y captura de Joseph Kony, líder del Ejército de Resistencia del Señor
<i>Obsidian Lotus</i>	Misión AAA de fuerzas especiales libias
<i>Obsidian Mosaic</i>	Misión AAA contraterrorista al ejército de Mali
<i>Obsidian Nomad I y II</i>	Misiones AAA contraterroristas al ejército de Níger en Diffa y Airlit
<i>Octave Shield</i> (- <i>Anchor</i> , - <i>Soundstage</i> , - <i>Stingray</i> , - <i>Summit</i>)	Operaciones psicológicas y de opinión pública en Somalia
<i>Odyssey Resolve</i> / <i>Lightning</i>	Ataques quirúrgicos aéreos contra el ISIS en Sirte, Libia (agosto – diciembre 2016)
<i>Paladin Hunter</i>	Misión contraterrorista en Puntlandia (Somalia)
<i>Rainmaker</i>	Inteligencia de señales, contraterrorista
<i>Ultimate Hunter</i>	Misión AAA para tropas ugandesas en Somalia

Fuente: Elaboración propia, a partir de IRP-FAS, 2018 y Turse, 2019

Al igual que con la administración Obama, Trump confió en las fuerzas especiales para llevar a cabo operaciones contraterroristas, en la misma idea de mantener en el mínimo el riesgo en vidas: *Low cost, small footprint, discrete*, según el general Joseph Votel⁹⁹. Estas operaciones están sufragadas por el artículo federal 127e^{100 101} que permite la disposición de fondos sin dar cuentas de detalles¹⁰², lógicamente por la especial naturaleza de estas actuaciones. Lo que ha llevado a que, además de en sitios obvios como Somalia y Libia, las fuerzas especiales hayan actuado en Kenia, Túnez, Camerún, Mali, Mauritania y Níger, según fuentes militares¹⁰³. Fuentes periodísticas son capaces de situar fuerzas de operaciones especiales además en Argelia, Botswana, Burkina Faso, Cabo Verde, Chad, Costa de Marfil, Djibouti, Egipto, Etiopía, Gana, Madagascar, Nigeria, Senegal, Tanzania y Túnez¹⁰⁴, aunque sólo conforman el 14% de los comandos desplegados en el mundo por el ejército norteamericano.

Según los mandos de fuerzas especiales del AFRICOM, sus misiones son AAA (*Advice, assist, accompany*), aunque en ocasiones es difícil distinguirlas del propio combate, ni cuáles son operaciones locales asistidas por comandos estadounidenses, o cuándo es justo a la inversa¹⁰⁵. Se tiene constancia de 122 de estas misiones entre 2018 y mediados de 2020¹⁰⁶. Otras misiones son las de instrucción, organizando por ejemplo los ejercicios anuales *Flintlock*, de especialización contraterrorista, y en los que han participado tropas de 30 países, en la edición de 2022¹⁰⁷. Sin embargo, esta política de empleo de fuerzas especiales también parece

⁹⁹ Morgan, Wesley (2018): Behind the secret U.S. war in Africa, Politico, 7 febrero 2018, en <https://www.politico.com/story/2018/07/02/secret-war-africa-pentagon-664005>

¹⁰⁰ USC (2022) United States Code, Título X, art. 127e, Support of special operations to combat terrorism, en <https://uscode.house.gov/view.xhtml?req=granuleid:USC-prelim-title10-section127e&num=0&edition=prelim>

¹⁰¹ Ebright, Katherine Yon (2022): What Can a Secretive Funding Authority Tell Us About the Pentagon's Use of Force Interpretations?, Lawfare, 11 octubre 2022, en <https://www.lawfareblog.com/what-can-secretive-funding-authority-tell-us-about-pentagons-use-force-interpretations>

¹⁰² En 2022 estaban disponibles 100 millones de dólares

¹⁰³ Morgan, *op. cit.*

¹⁰⁴ Turse, Nick; Mednick, Sam; Sperber, Amanda: Exclusive: inside the secret world of US Commandos in Africa. Pulitzer Center, 11 August 2020, en <https://pulitzercenter.org/node/18354>

¹⁰⁵ Morgan, *op. cit.*

¹⁰⁶ Turse *et al. op.cit.*

¹⁰⁷ Flintlock (2022): AFRICOM, en <https://www.africom.mil/what-we-do/exercises/flintlock>

tener una disminución en el horizonte: tras las reducciones previstas, en 2019 los efectivos de operaciones especiales apenas sumaban unos 500 soldados para todo el continente.

Estas líneas maestras estratégicas han sido las que los Estados Unidos han llevado a la última reunión de la OTAN (Madrid, 2022), en la que se ha definido el nuevo concepto estratégico de la Alianza Atlántica. En él se consideran a la disuasión y la defensa como las prioridades de actuación, concretamente la lucha de alta intensidad en escenarios multidominio, contra actores nucleares; en detrimento de la prevención y gestión de crisis o la seguridad cooperativa, siendo estos últimos elementos los que más afectan a África¹⁰⁸. Parece que tanto Estados Unidos como la OTAN descargan en la Unión Europea las labores en África, dado que la UE es capaz de abordar la seguridad desde planteamientos complementarios¹⁰⁹. Para casos concretos se reserva el uso de pequeñas intervenciones militares, generalmente de acuerdo con los socios locales, y de un carácter eminentemente contrterrorista.

Estados Unidos, mientras tanto, sigue jugando la baza diplomática. La normalización de las relaciones entre Marruecos e Israel (junto a Bahréin, Sudán y los Emiratos Árabes Unidos), se hizo a cambio del reconocimiento por parte de la administración Trump de la soberanía marroquí sobre el Sáhara Occidental¹¹⁰ –a pesar de la oposición de voces autorizadas como el antiguo embajador Christopher Ross o del Exsecretario de Estado James Baker III–, algo que por otra parte ya había ratificado el Congreso norteamericano en 2015, y que la administración Biden no parece haber rectificado. La jugada tomó por sorpresa a las cancillerías europeas, especialmente a España, Italia y Francia, y afectó a los dos Estados con los ejércitos más desarrollados de África, Marruecos y Argelia^{111 112}.

Al revés que la política alemana tras la caída de la URSS, que intentó aglutinar a los países del este con la idea de beneficios mutuos –incluyendo los de Alemania– la política de Francia para con el Magreb ha sido la de dividir los intereses de esos países, en beneficio propio¹¹³. Estados Unidos ha dado un espaldarazo a Marruecos, su tradicional aliado en el norte de África¹¹⁴, pero mantiene estrechos lazos, especialmente en cuestiones antiterroristas, con Argelia¹¹⁵: durante los últimos treinta años los oficiales de inteligencia argelinos se han formado en Estados Unidos, y gracias a ello se atreve a forzar esas disensiones, confiando en que los

¹⁰⁸ Marrone, Alessandro: “El nuevo Concepto Estratégico de la OTAN: novedades y prioridades”, *Política Exterior*, 12 julio 2022, en <https://www.politicaexterior.com/el-nuevo-concepto-estrategico-de-la-otan-novedades-y-prioridades/>

¹⁰⁹ Fuente Cobo, Ignacio: La OTAN y el “Flanco Sur. Balance y perspectivas de futuro a la luz de la Cumbre de Madrid 2022, Documento de Análisis IEEE 49/2022, p.15, en https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2022/DIEEEA49_2022_IGNFUE_OTAN.pdf

¹¹⁰ Pulido Pulido, Guillermo, 2020. (2020, 10 de diciembre). La inminente “supremacía militar” regional de Marruecos y el reconocimiento de Estados Unidos de la soberanía sobre el Sáhara Occidental. *Revista Ejércitos*, en <https://www.revistaejercitos.com/2020/12/10/la-inminente-supremacia-militar-regional-de-marruecos/>

¹¹¹ Colom Piella, Guillem; Pulido Pulido, Guillermo y Guillamó Román, Mario (2021): Marruecos, el Estrecho de Gibraltar y la amenaza militar sobre España, Instituto de Seguridad y Cultura, en <https://seguridadycultura.org/wp-content/uploads/2021/05/Marruecos-el-Estrecho-de-Gibraltar-y-la-amenaza-militar-sobre-Espa%C3%B1a.pdf>

¹¹² Hatim, Yahia.: “2021 State Budget: Morocco’s Military Purchases Can Reach \$12 Billion”, *Morocco World News*, 21 octubre 2020, en <https://www.moroccoworldnews.com/2020/10/323254/2021-state-budget-moroccos-military-purchases-can-reach-12-billion>

¹¹³ Ghilès, Francis: Why North Africa is slowly decoupling from Europe. CIDOB, nº 680, julio 2021, en [https://www.cidob.org/publicaciones/serie_de_publicacion/opinion_cidob/2021/why_north_africa_is_slowly_decoupling_from_europe/\(language\)/esl-ES](https://www.cidob.org/publicaciones/serie_de_publicacion/opinion_cidob/2021/why_north_africa_is_slowly_decoupling_from_europe/(language)/esl-ES)

¹¹⁴ Cordesman, Anthony H.: The Changing Security Dynamics of the Middle East and North Africa., CSIS, 26 October 2020, en

https://csis-website-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/publication/201020_Cordesman_Changing_Security_Dynamics.pdf

¹¹⁵ Barras, *op. cit.* p. 138



vínculos bilaterales se mantengan a pesar de la también tradicional enemistad entre ésta y Marruecos, o la colaboración militar de Rusia con Argelia¹¹⁶.

4. Conclusiones. La no-política como política y posibles modelos de desarrollo

El balance de la política antiterrorista estadounidense en África no es todo lo positivo que se puede esperar: se ha pasado de cinco grupos terroristas identificados en 2010, a 24; y de 288 ataques al año, a 3.050^{117 118}. El Departamento de Defensa sigue considerando a Al-Shabaab una amenaza grave en el este del continente, tras una década de esfuerzos militares; la violencia extremista ha crecido en 2020 un 250% en África occidental, respecto a 2018¹¹⁹. La militarización de la seguridad, allí y en otras partes de África, no ha impedido el afianzamiento del ISIS y Al Qaeda, con sus ramificaciones locales, según William Hartung, director del *Center for International Policy*¹²⁰. Según él, las raíces del terrorismo se asientan en la represión, la corrupción y la pobreza, cuestiones para las que no hay solución militar. Si bien la lucha contra las VEO (*Violent Extremist Organizations*) tiene un primer frente, que es el de seguridad (militar o policial), los subsiguientes son los judiciales, económico y, finalmente, el de las ideas, quizás el más importante.

Del mismo modo, hay un déficit en políticas comerciales y de ayuda directa, y todo ello genera un *gap* que está siendo aprovechado por otros actores, con intenciones no siempre bondadosas. Rusia y China ofrecen diferentes tipos de soluciones (la una, capacidades de seguridad a corto y medio plazo; la otra, fuertes inversiones en infraestructuras muchas veces críticas) con el mismo objetivo, lograr implantación geoestratégica. Las intenciones son claras, a tenor de los hechos, aunque la narrativa no sea tan transparente.

No se debe olvidar que, en el Sahel, como en gran parte de las regiones conflictivas de África, el comercio ha sido la llave de la existencia. Las grandes rutas comerciales a través de un ecosistema hostil han permitido la articulación de un continente, tanto a través de desiertos como de selvas o sabanas, articulación no exenta de luchas por los recursos, pero con una nota común: la debilidad de la articulación estatal, donde los grupos violentos no sólo se lucran, sino que gobiernan, ejerciendo de jueces, policías o de servicios sociales, legitimando así su existencia¹²¹. Esto puede dar una pista sobre los estadios progresivos del desarrollo: creación de un entorno de seguridad, creación de un contexto de fortaleza estatal, y creación de un mercado económico. Ninguno de estos escalones puede funcionar por separado, si no va acompañado con los siguientes.

El contexto internacional también supone una exigencia adaptativa: tras la invasión rusa de Ucrania se están gestando unas nuevas reglas de juego internacionales; aunque Rusia está volcada en los países asiáticos, que le suponen un vivero de alianzas, y está dejando de lado la atención al continente africano, es de temer que estas nuevas reglas –inefectividad del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, pérdida de autoridad de las propias Naciones Unidas,

¹¹⁶ Pons, Juan: ¿Frente a qué amenazas multiplica Marruecos su arsenal militar?, *Atalayar*, 6 julio 2020, en <https://atalayar.com/blog/%C2%BFfrente-qu%C3%A9-amenazas-multiplica-marruecos-su-arsenal-militar>

¹¹⁷ Soler, *op. cit.*

¹¹⁸ Barras, *op. cit.* p. 133

¹¹⁹ DoDIG (2020) Department of Defense Inspector General, Lead Inspector General for East Africa And North And West Africa Counterterrorism Operations I Quarterly Report to the United States Congress | July 1, 2020 - September 30, 2020, en <https://www.dodig.mil/Reports/Lead-Inspector-General-Reports/Article/2427451/lead-inspector-general-for-east-africa-and-north-and-west-africa-counterterrorism/>

¹²⁰ Turse, Nick (2020): Pentagon's own map of US bases in Africa contradicts its claim of "light" footprint, en <https://theintercept.com/2020/02/27/africa-us-military-bases-africom/>

¹²¹ Sánchez Herráez, Pedro: Siglo XXI... ¿y el Sahel yendo hacia la Edad Media?, Instituto Español de Estudios Estratégicos, 4 mayo 2022, p.9, en https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2022/DIEEEA29_2022_PEDSAN_Sahel.pdf



puesta en solfa de los pactos de estabilidad como el de Helsinki, pero sobre todo, multipolaridad agresiva y recurso al uso de la fuerza– afectarán de seguro a las relaciones internacionales de África, tanto dentro del continente como hacia fuera. La gestión de estas nuevas condiciones ha de hacerse con sumo cuidado.

Como decía Warren Christopher cuando era subsecretario de Estado de la administración Carter, refiriéndose a Latinoamérica, “la mejor política puede ser la no-política”¹²². Y, sin embargo, la atención norteamericana a sus vecinos del sur ha sido grande y constante, con injerencias deseadas y no deseadas, con tratados políticos y comerciales. Con África puede suceder lo mismo, a pesar de no ostentar una política expresa, los Estados Unidos pueden tener un papel muy relevante... siempre que otras potencias no ofrezcan mejores condiciones para ocupar el lugar como socio preferente. Si Estados Unidos quiere seguir teniendo influencia en el continente africano, debe impulsar decididamente el comercio, por una parte, y ofrecer ventajas decisivas que hagan atractivos los pactos en la esfera militar. No es tarea imposible, de hecho, los Pactos de Abraham entre Emiratos Árabes Unidos, Bahrén e Israel parecía una tarea casi inalcanzable¹²³, pero la administración Trump jugó todas las bazas existentes para asegurarlo: existencia de un riesgo exterior común, beneficios compartidos, mejora de las condiciones generales... Es necesario un esfuerzo diplomático y político extraordinario, pero del que se han dado muestras en el pasado. No se puede contar con una inercia que ya no existe, por ser el único poder militar fiable, o por sostener una cuestionada superioridad moral.

En el fondo del debate sobre el modelo de desarrollo se halla la peligrosa idea de si es posible una vía al desarrollo capitalista, al progreso y al estado del bienestar, sin pasar por la democracia liberal y los deberes que conlleva (derechos, minorías, procedimientos, garantías, imperio de la ley, libertades individuales...), en algunos casos incómodos. A veces se postula que China o Rusia son las demostraciones prácticas de que esta idea es posible, en el caso ruso acompañado de una política exterior intervencionista y en ocasiones agresiva, respaldada por una economía relativamente mediana. En el caso chino, desde el orgullo de un “pacifismo militarizado” que tiene pocas guerras a sus espaldas, pero enormes conflictos y tensiones políticas y sociales, soterradas bajo un sistema no democrático, y apaciguadas por los índices de desarrollo de una economía en crecimiento constante. Pero al intentar exportar sus modelos, los partidarios de estas –a nuestro juicio falsas- ideas utilizan el viejo truco demagógico de contraponer los fallos prácticos de uno (los desgraciadamente numerosos episodios bochornosos del actuar de Occidente) frente al idealismo romántico de su propio modelo autoritario. Los altos ideales de aquellos, que los tienen, deben ser comparados con los altos ideales de los otros, de nuestra vieja democracia liberal. Y en esta comparación no se debe olvidar que la esencia de esta, la democracia liberal norteamericana, igual que la europea, radica en los valores revolucionarios franceses, el valor de lo individual –el ciudadano– por encima de lo identitario, y el valor de lo comunitario –el Estado– por encima del provecho personal. No es un mal modelo de desarrollo, aunque nadie ha dicho que sea fácil de lograr.

¹²² Brands, Hal (2014): *What good is grand strategy? Power and purpose in american statecraft from Harry S. Truman to George W. Bush*. London, Cornell University Press

¹²³ Priego, Alberto: El Acuerdo de Abraham sí es el ‘acuerdo del siglo’, *Política Exterior*, 24 septiembre 2020, en <https://www.politicaexterior.com/el-acuerdo-de-abraham-si-es-el-acuerdo-del-siglo/>



Bibliografía

- ACNUR (2022) África, en <https://www.acnur.org/africa.html#:~:text=Alrededor%20de%2030%20millones%20de,poblaci%C3%B3n%20refugiada%20a%20nivel%20mundial>.
- African Union (2022): Agenda 2063: The Africa we want, en <https://au.int/en/agenda2063/overview>
- African Union (2022): Agreement Establishing the African Continental Free Trade Area, en <https://au.int/en/treaties/agreement-establishing-african-continental-free-trade-area>
- AFRICOM (2022): United States Africa Command, en <https://www.africom.mil/>
- AGOA (2021): African Growth and Opportunity Act (AGOA), Oficina del Secretario de Comercio de Estados Unidos, en <https://ustr.gov/issue-areas/trade-development/preference-programs/african-growth-and-opportunity-act-agoa>
- Aguilera Raga, Ana: The Bab el-Mandeb strait: Geopolitical considerations of the strategic chokepoint. Instituto Español de Estudios Estratégicos, 10 marzo 2020, en https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2020/DIEEEEO19_2020ANAAGU_BabMandeb_ENG.pdf
- Alaminos Hervás, María Ángeles (2016) La política exterior y de seguridad de la Unión Europea hacia África subsahariana: estudio de caso de Sudán (1956-2011) e implicaciones para la política de la UE. Tesis Doctoral, Madrid, UCM, en <https://eprints.ucm.es/id/eprint/37746/1/T37240.pdf>
- Alaminos Hervás, María Ángeles: El impacto de la administración Trump en las relaciones entre Estados Unidos y África: evaluación temprana de cambios, continuidades y consecuencias. Revista UNISCI, nº48 (2018), en <http://www.unisci.es/wp-content/uploads/2018/12/UNISCIDP48-10ALAMINOS.pdf>
- Baloi, Ana-Maria: Naval expansionism: Russian Naval Base in Eritrea. Grey Dynamics, 15 abril 2021, en <https://greydynamics.com/naval-expansionism-russia-to-establish-navy-bases-in-eritrea/>
- Barras, Raquel: La política de Estados Unidos hacia el norte de África y el Sahel ¿Pérdida de relevancia?, Revista UNISCI, nº48 (2018), en <http://www.unisci.es/wp-content/uploads/2018/12/UNISCIDP48-5RAQUEL-1.pdf>
- Bolton, John R.: A New Africa Strategy: Expanding Economic and Security Ties on the Basis of Mutual Respect. The Heritage Foundation, 20 February 2020 en <https://www.heritage.org/sites/default/files/2019-02/HL1306.pdf>
- Brands, Hal (2014): *What good is grand strategy? Power and purpose in american statecraft from Harry S. Truman to George W. Bush*, London, Cornell University Press
- China-Africa Research Initiative: Chinese Investment in Africa 2022, en <http://www.sais-cari.org/chinese-investment-in-africa>
- China in África. The role of China's financial institutions, IDE-JETRO Institute of Developing Economies – Japan External Trade Organization (2022) en https://www.ide.go.jp/English/Data/Africa_file/Manualreport/cia_11.html
- “Chinese FM elaborates on China-proposed Global Security Initiative, stresses nation will always be the backbone of guarding world peace”, *Global Times*, 24 April 2022, en <https://www.globaltimes.cn/page/202204/1260149.shtml>



- CMS (2015) China's Military Strategy, en http://english.www.gov.cn/archive/white_paper/2015/05/27/content_281475115610833.htm
- CNDNE (2019) China's National Defence in the New Era, en <http://www.chinadaily.com.cn/specials/whitepaperonnationaldefenseinnewera.pdf>
- Colom Jaén, Artur: "Las relaciones económicas UE-África en la era pos-Cotonú", en Domínguez de Olazábal, Itxaso y Aimé González, Elsa: Informe África 2020. Transformaciones, movilización y continuidad, Fundación Alternativas.
- Colom Piella, Guillem (2022): *La Guerra de Ucrania. Los 100 días que cambiaron Europa*, Los Libros de la Catarata, Madrid.
- Colom Piella, Guillem; Pulido Pulido, Guillermo y Guillamó Román, Mario: Marruecos, el Estrecho de Gibraltar y la amenaza militar sobre España, Instituto de Seguridad y Cultura, abril 2021, en <https://seguridadycultura.org/wp-content/uploads/2021/05/Marruecos-el-Estrecho-de-Gibraltar-y-la-amenaza-militar-sobre-Espa%C3%B1a.pdf>
- Cordesman, Anthony H.: China's new 2019 Defense White Paper: an open strategic challenge to the United States, but one which does not have to lead to conflict, CSIS, Center for Strategic and International Studies, 24 July 2019, en <https://www.csis.org/analysis/chinas-new-2019-defense-white-paper>
- Cordesman, Anthony H.: The Changing Security Dynamics of the Middle East and North Africa. Washington DC, CSIS, 26 October 2022, en https://csis-website-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/publication/201020_Cordesman_Changing_Security_Dynamics.pdf
- Deng, Francis: Sovereignty as responsibility, Washington, The Brookings Institution, 1 June 1996, en <https://www.brookings.edu/book/sovereignty-as-responsibility/>
- DoDIG (2020) Department of Defense Inspector General, Lead Inspector General for East Africa And North And West Africa Counterterrorism Operations I Quarterly Report to the United States Congress | 1 July 2020 – 30 September 2020, en <https://www.dodig.mil/Reports/Lead-Inspector-General-Reports/Article/2427451/lead-inspector-general-for-east-africa-and-north-and-west-africa-counterterrori/>
- Ebright, Katherine Yon: What Can a Secretive Funding Authority Tell Us About the Pentagon's Use of Force Interpretations?, Lawfare, 11 October 2022, en <https://www.lawfareblog.com/what-can-secretive-funding-authority-tell-us-about-pentagons-use-force-interpretations>
- EE. UU. fue el principal inversor en África durante 2017. Instituto de Comercio Exterior, Ministerio de Industria, 2018, en <https://www.icex.es/icex/es/Navegacion-zona-contacto/revista-el-exportador/noticias/NEW2018803271.html>
- El Orden Mundial: El Mercado Africano, origen de las importaciones., EOM, 2019, en <https://elordenmundial.com/mapas-y-graficos/conquista-comercial-de-china-en-africa/>
- Everything but arms, EBA Comisión Europea, 2022 en <https://trade.ec.europa.eu/access-to-markets/en/content/everything-arms-eba>
- Eversdeen, Andrew: Head of US special ops in Africa likens Wagner Group to 'terrorist organization', Breaking Defense, 19 May 2022, en <https://breakingdefense.com/2022/05/head-of-us-special-ops-in-africa-likens-wagner-group-to-terrorist-organization/>
- Flintlock (2022): AFRICOM, en <https://www.africom.mil/what-we-do/exercises/flintlock>



Fuente Cobo, Ignacio: La OTAN y el “Flanco Sur”. Balance y perspectivas de futuro a la luz de la Cumbre de Madrid 2022. Documento de Análisis IEEE 49/2022. https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2022/DIEEEA49_2022_IGNFUE_OTAN.pdf

Garfinkle, Adam: The Greater Middle East 2025, Foreign Policy Research Institute, 1 December 1999, en <https://www.fpri.org/article/1999/12/the-greater-middle-east-2025/>

Ghilès, Francis (2021) The cost of strategic failure in North West Africa. CIDOB, nº 246, en [https://www.cidob.org/publicaciones/serie_de_publicacion/notes_internacionals_cidob/246/the_cost_of_strategic_failure_in_north_west_africa/\(language\)/esl-ES](https://www.cidob.org/publicaciones/serie_de_publicacion/notes_internacionals_cidob/246/the_cost_of_strategic_failure_in_north_west_africa/(language)/esl-ES)

Ghilès, Francis (2021) Why North Africa is slowly decoupling from Europe. CIDOB, nº 680, julio 2021, en [https://www.cidob.org/publicaciones/serie_de_publicacion/opinion_cidob/2021/why_north_africa_is_slowly_decoupling_from_europe/\(language\)/esl-ES](https://www.cidob.org/publicaciones/serie_de_publicacion/opinion_cidob/2021/why_north_africa_is_slowly_decoupling_from_europe/(language)/esl-ES)

Gould, Joe: “White House aims to release overdue security strategies within weeks”, *Defense News*, 1 August 2022, en <https://www.defensenews.com/pentagon/2022/08/01/white-house-aims-to-release-overdue-security-strategies-within-weeks/>

Guevara, Ernesto (1999): *Pasajes de la guerra revolucionaria: Congo*, Barcelona, Mondadori

Hatim, Yahia: “2021 State Budget: Morocco’s Military Purchases Can Reach \$12 Billion, Morocco”, *World News*, 21 October 2020, en <https://www.moroccoworldnews.com/2020/10/323254/2021-state-budget-moroccos-military-purchases-can-reach-12-billion>

Hoffman, Frank: Strategy as appetite suppressant. War on the rocks, Texas Institute Security Review, 3 March 2020, en <https://warontherocks.com/2020/03/strategy-as-appetite-suppressant/>

Marrone, Alessandro: “El nuevo Concepto Estratégico de la OTAN: novedades y prioridades”, *Política Exterior*, 12 julio 2022, en <https://www.politicaexterior.com/el-nuevo-concepto-estrategico-de-la-otan-novedades-y-prioridades/>

Marquina, Antonio: “La política de Estados Unidos hacia el Indico-Pacífico. Una narrativa sobre continuidades y cambios desde la presidencia de Barack Obama a la presidencia de Donald Trump”, *Revista UNISCI* nº 48 (October/Octubre 2018), en <http://www.unisci.es/la-politica-de-estados-unidos-hacia-el-indico-pacifico-una-narrativa-sobre-continuidades-y-cambios-desde-la-presidencia-de-barack-obama-a-la-presidencia-de-donald-trump/>

Martín Egoscozábal, Ainhoa: África gana protagonismo en el comercio mundial. Real Instituto Elcano, 1 julio 2022, en <https://www.realinstitutoelcano.org/africa-gana-protagonismo-en-el-comercio-mundial/>

Mazower, Mark (2012): *Gobernar el mundo*. Valencia, Barlin

Melvin, Neil: The foreign military presence in the Horn of Africa region, SIPRI Background paper, April 2019, en <https://sipri.org/sites/default/files/2019-04/sipribp1904.pdf>

Metz, Steven: The United States in Africa: A Tale of Hesitant Allies, 28 September 2016, en <https://www.jewishpolicycenter.org/2016/09/28/united-states-africa-tale-hesitant-allies/>

Miles, Donna: AFRICOM will maintain “low footprint” in Africa, *American Forces Press Service*, 13 June 2012, en <https://www.africom.mil/article/9018/africom-will-maintain-light-footprint-in-africa>



Military Operations and Activities Necessary for the Safety of Life or the Protection of Property (National Security), IRP-FAS, 2018, en <https://irp.fas.org/agency/dod/milops-2018.pdf>

Miller, Eric A.: More Chinese military bases in Africa: a question of when, not if, Foreign Policy, 16 agosto 2022, en <https://foreignpolicy.com/2022/08/16/china-military-bases-africa-navy-pla-geopolitics-strategy/>

Morgan, Wesley: Behind the secret U.S. war in Africa, Politico, 7 febrero 2018, en <https://www.politico.com/story/2018/07/02/secret-war-africa-pentagon-664005>

“Nigeria urges U.S. to move Africa Command headquarters to continent”, *Reuters*, 27 April 2021, en <https://www.reuters.com/world/africa/nigeria-urges-us-move-africa-command-headquarters-continent-2021-04-27/>

Nouwens, Meia: China’s 2019 Defence White Paper: report card on military reform, International Institute of Strategic Studies, 26 July 2019, en <https://www.iiss.org/blogs/analysis/2019/07/china-2019-defence-white-paper>

NSR30 (1993) National Security Review 30: American Policy Toward Africa in the 1990s, 3 January 1993, en <https://bush41library.tamu.edu/files/nsr/nsr30.pdf>

NSRA (1995): National Security Revitalization Act, en <https://www.congress.gov/bill/104th-congress/house-bill/7/text>

Phillipp, Jennifer: “US trade and investment in Africa”, *Borgen Magazine*, 2 October 2022, en www.borgenmagazine.com/investment-in-africa-2/

Pons, Juan.: ¿Frente a qué amenazas multiplica Marruecos su arsenal militar?, *Atalayar*, 6 julio 2020, en <https://atalayar.com/blog/%C2%BFfrente-qu%C3%A9-amenazas-multiplica-marruecos-su-arsenal-militar>

Priego, Alberto: “El Acuerdo de Abraham sí es el ‘acuerdo del siglo’ “, *Política Exterior*, 24 septiembre 2020, en <https://www.politicaexterior.com/el-acuerdo-de-abraham-si-es-el-acuerdo-del-siglo/>

Pulido Pulido, Guillermo: “La inminente "supremacía militar" regional de Marruecos y el reconocimiento de Estados Unidos de la soberanía sobre el Sáhara Occidental”, *Revista Ejércitos*, 10 diciembre 2020, en <https://www.revistaejercitos.com/2020/12/10/la-inminente-supremacia-militar-regional-de-marruecos/>

Ramani, Samuel: Russia’s Port Sudan Naval Base: A Power Play on the Red Sea, RUSI, 7 December 2020, en <https://rusi.org/explore-our-research/publications/commentary/russias-port-sudan-naval-base-power-play-red-sea>

Rivas, Pedro y Rey Pablo (2007): *Oriente Próximo y Nuevo Terrorismo*. Madrid, Fragua

Rivas, Pedro y Rodríguez, María: “La política de las armas. Conflicto armado y política en tiempos de insurrección”, *Revista Enfoques*, vol.8, nº 13 (2013).

Sánchez Herráez, Pedro: Siglo XXI... ¿y el Sahel yendo hacia la Edad Media?, Instituto Español de Estudios Estratégicos, 4 mayo 2022, en https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2022/DIEEEA29_2022_PEDSAN_Sahel.pdf

Saini Fasanotti, Frida: Russia’s Wagner Group in Africa: Influence, commercial concessions, rights violations, and counterinsurgency failure, Brookings, 8 February 2022, en <https://www.brookings.edu/blog/order-from-chaos/2022/02/08/russias-wagner-group-in-africa-influence-commercial-concessions-rights-violations-and-counterinsurgency-failure/>



Share America - Departamento de Estado, Gobierno USA (2021) “Prosper Africa”: Empresas de EE. UU. y África crecen juntas, en <https://share.america.gov/es/prosper-africa-empresas-de-ee-uu-y-africa-crecen-juntas/>

Share America - Departamento de Estado, Gobierno USA (2021) AGOA: Promover el comercio y el respeto de los derechos humanos en África, en <https://share.america.gov/es/agoa-promover-el-comercio-y-el-respeto-de-los-derechos-humanos-en-africa/>

Shawn Matiashe, Farai: US corporates made more investments in Africa in 2017 than businesses from any other country. Quartz Africa, 6 November 2018, actualizado a 21 julio 2022, en <https://qz.com/africa/1451768/us-still-leads-china-in-fdi-investments-in-africa/>

Sheehan, Ivan Sacha: Is Madagascar the Latest Front in the New Cold War with Russia? International Policy Digest, 13 August 2022, en <https://intpolicydigest.org/is-madagascar-the-latest-front-in-the-new-cold-war-with-russia/>

Sheinmann, Gabriel: “Here’s What Biden’s New National Security Strategy Should Say”, *Foreign Policy*, 31 August 2022, en <https://foreignpolicy.com/2022/08/31/biden-national-security-strategy-russia-china-geopolitics-competition-military-defense-spending/>

Soler, David: África, el continente que Estados Unidos ignora, 23 abril 2020, en <https://elordenmundial.com/africa-estados-unidos-relaciones/>

The White House: Interim National Security Strategy Guidance, March 2021, en <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2021/03/NSC-1v2.pdf>

The White House: US Strategy toward Sub-Saharan Africa, 8 August 2022, en <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/08/U.S.-Strategy-Toward-Sub-Saharan-Africa-FINAL.pdf>

The White House: Biden-Harris Administration’s National Security Strategy, 12 October 2022, en <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/10/Biden-Harris-Administrations-National-Security-Strategy-10.2022.pdf>

Trade between Africa and China reached an all-time high in 2021, Quartz, 8 February 2022, en <https://qz.com/africa/2123474/china-africa-trade-reached-an-all-time-high-in-2021/>

Trading Economics (2022): Estados Unidos - Las exportaciones a África, en <https://es.tradingeconomics.com/united-states/exports-to-africa>

Trading Economics (2022): Estados Unidos - Las importaciones desde África, en <https://tradingeconomics.com/united-states/imports-from-africa>

Tricontinental, Instituto de Investigación Social: Defendiendo nuestra soberanía. Bases militares estadounidenses en África y el futuro de la Unidad Africana, Dossier nº 42, julio 2021, en https://thetricontinental.org/wp-content/uploads/2021/07/20210703_Dossier-42_ES_Web.pdf

Turse, Nick y Naylor, Sean D.: “Revealed: The U.S. military's 36 code-named operations in Africa”, *Yahoo news*, 17 April 2019, en <https://news.yahoo.com/revealed-the-us-militarys-36-codenamed-operations-in-africa-090000841.html>

Turse, Nick: Pentagon’s own map of US bases in Africa contradicts its claim of “light” footprint, *The Intercept*, 27 February 2020, en <https://theintercept.com/2020/02/27/africa-us-military-bases-africom/>

Turse, Nick; Mednick, Sam; Sperber, Amanda: Exclusive: inside the secret world of US Commandos in Africa. Pulitzer Center, 11 August 2020, en <https://pulitzercenter.org/node/18354>



UNCTAD (2022): United Nations Conference on Trade and Development – International Merchandise Trade, en <https://unctadstat.unctad.org/wds/ReportFolders/reportFolders.aspx>

UNSCR (1998): Resolución del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas 1189, en <http://unscr.com/en/resolutions/1189>

UNSCR 1816 (2008): Resolución del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas 1816, en <http://unscr.com/en/resolutions/1816>

US Department of Defense: Summary of the 2018 National Defense Strategy of the United States of America, Sharpening the American military's competitive edge, 2018, en <https://dod.defense.gov/Portals/1/Documents/pubs/2018-National-Defense-Strategy-Summary.pdf>

US Department of Defense: 2022 National Defense Strategy, 27 October 2022, en <https://media.defense.gov/2022/Oct/27/2003103845/-1/-1/1/2022-NATIONAL-DEFENSE-STRATEGY-NPR-MDR.PDF>

US International Trade Commission, USITC (2022) U.S.–Sub-Saharan Africa Trade Data under AGOA, en <https://dataweb.usitc.gov/trade-data-reports/sub-saharan-africa/trade-data/total-agoa-import-suppliers>

US Trade Representative (2021): Statement From Ambassador Katherine Tai on the African Growth and Opportunity Act Eligibility Review, en <https://ustr.gov/about-us/policy-offices/press-office/press-releases/2021/november/statement-ambassador-katherine-tai-african-growth-and-opportunity-act-eligibility-review>

USC (2022) United States Code, Título X, art. 127e, Support of special operations to combat terrorism, en <https://uscode.house.gov/view.xhtml?req=granuleid:USC-prelim-title10-section127e&num=0&edition=prelim>

USGS, United States Geological Surveys (2021). USGS Online Publications Directory, para las estadísticas de producción mundiales de cada mineral, en <https://pubs.usgs.gov/periodicals/mcs2021/>

Virella, Alberto: La industrialización de África ante la ambigüedad europea. En prospectiva. Oficina de Estrategia y Prospectiva, Ministerio de Asuntos Exteriores, nº 5, diciembre 2021, en <https://www.exteriores.gob.es/es/ServiciosAlCiudadano/PublicacionesOficiales/En%20prospectiva,%20n%C2%BA5.pdf>

Vitali, Ali; Hunt, Cassie y Thorp V, Frank: “Trump referred to Haiti and African nations as 'shithole' countries”, *NBC News*, 10 January 2018, en <https://www.nbcnews.com/politics/white-house/trump-referred-haiti-african-countries-shithole-nations-n836946>

Watkins, Eli y Phillip, Abby: “Trump decries immigrants from ‘shithole countries’ coming to US”, *CNN Politics*, 12 January 2018, en <https://edition.cnn.com/2018/01/11/politics/immigrants-shithole-countries-trump/index.html>

Wilkins, Sam: Does America need an Africa strategy? War on the rocks, Texas Institute Security Review, 2 April 2020, en <https://warontherocks.com/2020/04/does-america-need-an-africa-strategy/>

Yimer, Nigusu Adem: How Djibouti Surrounded Itself by Military Bases, en *Politics Today – Security*, 17 March 2021, en <https://politicstoday.org/djibouti-surrounded-by-military-bases-of-china-us-france-uk-germany-others/>