

TRAVESÍA POPULISTA: JAVIER MILEI Y EL GIRO DE LA POLÍTICA EXTERIOR ARGENTINA

PROF. DR. FRANCISCO SALVADOR BARROSO CORTÉS

Universidad Loyola Andalucía

PROF. DR. DOMINIK HAMM

Holy Spirit University of Kaslik (USEK)

1. INTRODUCCIÓN

La decisiva victoria de Javier Milei en la segunda vuelta de las elecciones presidenciales argentinas celebradas, el 19 de noviembre de 2023 corroboró una tendencia de voto contrario a los gobernantes en América Latina. Su triunfo destacó el creciente malestar popular tras décadas de gobierno peronista y reflejó un sólido anhelo de cambios drásticos en las políticas internas, en un contexto de deterioro de la situación.

Tanto a nivel doméstico como exterior, planteó una serie de cambios importantes que afectaría a la tradicional orientación de la política exterior argentina y a sus relaciones internacionales. Los principales ejes incluyeron una reorientación geopolítica hacia Occidente y un distanciamiento de las agendas del Sur Global y de los foros asociados, como los BRICS. Esto último implicaba, supuestamente, la ruptura de vínculos con países "comunistas" como Brasil y China, que son los principales socios comerciales y económicos de Argentina (Mia, 2024, p. 49). Asimismo, condicionaría su participación en determinadas organizaciones internacionales como la de Mercosur. Esto es importante porque representa un proyecto de integración comercial regional de Sudamérica que, supuestamente, constituye un pilar central de la política comercial y la diplomacia económica multilateral del país.

Pocos días después de asumir el cargo, el presidente argentino Javier Milei ya ha protagonizado disputas con el Reino Unido y China, exhibiendo su enfoque "anarcocapitalista" en materia de política exterior. Sin embargo, la complejidad de la diplomacia internacional y la interdependencia económica demandan una postura considerablemente más pragmática. De hecho, una vez en el poder el presidente Milei ha ido moderando algunas de sus críticas anteriores hacia China y Brasil, así como sus reservas sobre el Mercosur.

El objetivo que este artículo consiste en resaltar las conexiones, discrepancias y habilidades que presentan algunos líderes populistas como Javier Milei en lo que respecta a la formulación de identidades colectivas, la implementación de políticas y la conceptualización de la esfera internacional.

En este sentido, es necesario responder a la siguiente pregunta de investigación:

¿En qué medida el populismo influye en la reorientación de la política exterior argentina del presidente Javier Milei?

Partiendo de dicha pregunta de investigación, nuestro análisis se plantea desde la siguiente hipótesis:

Se anticipa que el populismo de Javier Milei influirá considerablemente en cómo trata la política exterior. De hecho, el presidente Milei preferirá medidas que fortalezcan la soberanía nacional y la independencia en las relaciones internacionales. Su discurso se centrará en el nacionalismo y en confrontar a actores externos vistos como amenazas para los intereses del país.

2. MARCO TEÓRICO

El populismo tiene un impacto notable en las relaciones internacionales porque cuestiona la democracia representativa y el orden internacional liberal. Este fenómeno se refleja en la disminución de características liberales, como la autonomía del poder judicial y la concentración del poder ejecutivo. El populismo, en particular el "nacionalista", de "de-

rechas" o autoritario, se percibe como una amenaza para el orden internacional basado en normas y el funcionamiento de instituciones y organizaciones importantes. La renacionalización de las políticas es promovida por los movimientos populistas, incluyendo la seguridad fronteriza y el control de la inmigración hasta el proteccionismo comercial, además de la revisión o abandono de la membresía en organizaciones internacionales y acuerdos de libre comercio. Esto tiene un impacto en las prácticas, los discursos sobre seguridad y las decisiones de política exterior, lo que podría cambiar significativamente la situación actual en el mundo (Löfflmann, 2022).

Hay que señalar como la pérdida de la soberanía nacional está generando "tensiones en la relación entre el poder oficial y la comunidad política" (Chryssogelos, 2020: 23), que están en el centro de la movilización populista, del descontento popular y el resentimiento contra el establishment. Las demandas de los votantes y políticos populistas para la renacionalización de las políticas van desde la seguridad fronteriza y el control de la inmigración hasta el proteccionismo comercial, así como la reforma o el fin de la pertenencia nacional a organizaciones internacionales y acuerdos de libre comercio.

En este sentido, es conveniente recordar que existe una discusión entre los expertos en populismo sobre si los líderes populistas suelen ignorar la política internacional debido a sus posturas aislacionistas y nacionalistas, o si, por el contrario, están más dispuestos a colaborar con agentes y agendas extranjeras a través de la solidaridad transnacional entre los "pueblos". La legitimidad, el apoyo y la oportunidad, son los tres componentes principales que afectan la percepción y respuesta de los líderes populistas hacia los eventos y tendencias internacionales (Wajner & Wehner, 2023). De hecho, estos elementos condicionan la preferencia de los líderes populistas por abrazar o desatender cuestiones internacionales en función, de hasta qué punto la politización de la cuestión aumenta la legitimidad de "la gente" y socava la legitimidad de "las élites" (Wajner & Wehner, 2023, p. 2).

La aproximación de los populistas a la acción política internacional también se ve influenciada por la "herencia" de anteriores gobiernos no

populistas en el país, lo que supone una oportunidad para el líder populista de abrazar o rechazar esta herencia sociopolítica. En este sentido, la decisión de comprometerse o distanciarse de experiencias previas está determinada por las ganancias y los costos políticos percibidos por el líder al intervenir en el ámbito internacional. Esto ayudaría a diferenciar su proyecto político.

Por último, las posturas populistas hacia el extranjero suelen ser reactivas, individuales y contingentes cuando se trata de obtener respaldo para su plan político. Los papeles percibidos de "amigos" y "enemigos" están fuertemente influenciados por la heurística y el público objetivo del mensaje populista. Este discurso populista a menudo se origina durante acontecimientos coyunturales, como una respuesta emocional ad hoc del líder a la presión externa. Por lo tanto, afirmamos que los populistas suelen ser ambiguos en cuanto a sus posturas internacionales, y la forma en que adoptan estas posturas suele depender de la combinación de estos factores (legitimación, oportunidad y apoyo) en un contexto particular.

La tipología de política exterior implementada por los líderes populistas una vez en el poder se analiza en función de una conceptualización que emerge de la literatura existente. Dicha literatura académica ha ido creciendo con respecto al impacto de la formación de gobiernos populistas en las políticas exteriores y de seguridad de los distintos países (Chrysogelos, 2017; Destradi & Plagemann, 2019; Taş, 2022; Verbeek & Zasllove, 2017; Wehner & Thies, 2020).

De igual forma, en situaciones de crisis socioeconómicas importantes tenemos que señalar la importancia del concepto efecto "repliegue en la bandera" (rally round the flag effect). Según este efecto "ciertos eventos internacionales de intensidad generan un efecto 'rally round the flag que tiende a incrementar la popularidad del presidente" (Mueller, 1970, p. 21). Este efecto puede ser conceptualizado como aquel en el cual, durante situaciones de crisis, la popularidad de los presidentes experimenta un notable aumento.

Según muchos analistas, el surgimiento del populismo frecuentemente se vincula a factores de carácter internacional, especialmente a las repercusiones negativas de la globalización, ya sean reales o percibidas. De hecho, el populismo suele ser interpretado como una respuesta ante la creciente influencia de las "burocracias internacionales" (Chryssogelos, 2019), o como un sentimiento de resentimiento hacia la "occidentalización" (Holmes & Krastev, 2019).

Se define el populismo como un conjunto de ideologías caracterizadas por el antielitismo y el antipluralismo. A pesar del amplio debate conceptual en torno al populismo, las definiciones convergen en dos de sus componentes principales: el antielitismo, entendido como el marco antagónico que divide una sociedad entre el pueblo y la élite; y el pueblocentrismo, que concibe la política como expresión de la voluntad general y demanda la restauración de la soberanía popular (Aslanidis, 2016). Del mismo modo, y siguiendo la aportación de uno de los mayores expertos en Populismos, el profesor Cas Mudde, el populismo se define como "una ideología que considera que la sociedad está fundamentalmente separada en dos grupos homogéneos y antagónicos, "el pueblo puro" versus "la elite corrupta", y que afirma que la política debería ser expresión de la voluntad générale (voluntad general) del pueblo (Mudde, 2021).

A partir de esta premisa, se establecen hipótesis sobre los aspectos sustanciales de la política exterior, así como sobre los procesos de formulación de esta por parte de los líderes populistas en el gobierno. El análisis de la política exterior del presidente de Argentina, Javier Milei, se utiliza como caso de estudio para comprender la reorientación de la política exterior argentina teniendo en cuenta el impacto del populismo.

Para comprender la interacción entre populismo y política exterior, es fundamental definir la politización populista de la política exterior. Este proceso implica que un actor político promueva la concienciación, movilice apoyo y desafíe las alternativas a su curso de política exterior a nivel nacional, enmarcando deliberadamente estas cuestiones en términos antielitistas y centrados en las personas (Destradi et al., 2022, p.

478). La intensidad de esta politización puede variar y dar lugar a diferentes subtipos, dependiendo de la prevalencia del discurso populista en el que el pueblo y el antielitismo sean predominantes.

La politización de la política exterior se evidencia cuando se observan los siguientes elementos en el discurso de dicha política:

1. Si su conocimiento es elevado o va en aumento.
2. Si se utiliza para movilizar apoyos políticos.
3. Si los actores políticos la utilizan para impugnar las políticas de sus oponentes políticos y no solo las de los tecnócratas de la burocracia (Hackenesch et al., 2021, pp. 5-7).

El académico Hakkı Taş define la dislocación como el período transitorio de perturbación en el ámbito discursivo. Argumenta que la dislocación constituye la principal estrategia de la política populista, y analiza cómo el populismo se revitaliza a sí mismo a pesar de (y a través de) los continuos cambios en el discurso (Taş, 2022, p. 2873). Esta dislocación normativa es la que estaría registrando la narrativa que inspira la política exterior argentina implementada por el ejecutivo del presidente Milei con respecto a China, Brasil y el Mercosur entre otros. No olvidemos que en el corazón de la visión de política exterior de Milei se halla el concepto de Argentina como una nación capitalista y culturalmente "occidental", la cual debería alinearse con Estados Unidos, las economías de mercado desarrolladas, y determinadas organizaciones internacionales como la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OECD) (Mia, 2024, p. 50).

Los elementos característicos del populismo, tales como la vehemencia del discurso populista, la prominencia del antielitismo y una conceptualización transnacional del "pueblo" o la "élite", ejercerán influencia en la politización de la política exterior. Para coincidir con el nuevo tema. Ahorre tiempo en Word con nuevos botones que se muestran donde se necesiten.

Para cambiar la forma en que se ajusta una imagen en el documento, haga clic y aparecerá un botón de opciones de diseño junto a la imagen.

3. METODOLOGÍA

La metodología empleada en este estudio abarca el análisis de estudios de caso, marcos teóricos y una revisión histórica, junto con métodos de investigación cualitativa para examinar discursos, interacciones con los medios de comunicación y decisiones políticas. Esta combinación metodológica proporciona una comprensión detallada del tema en cuestión.

A través del análisis de los discursos del presidente Javier Milei, se observa cómo los discursos desempeñan un papel crucial en la formación y transformación del mundo social, así como en sus instituciones y estructuras. Simultáneamente, el mundo social, a través de ideologías y prácticas sociales, influye en la configuración y evolución de los discursos (Jorgensen & Phillips, 2002, pp. 61–64).

Desde una perspectiva metodológica, el análisis de la reorientación de la política exterior argentina bajo el mandato de Javier Milei considera una hoja de ruta destinada al estudio de la política exterior populista, que abarca cuatro ejes analíticos: (a) la reiteración de la dicotomía nosotros/ellos en el ámbito de la política global, asociada a diversas corrientes ideológicas; (b) la adopción de discursos críticos hacia el contexto mundial; (c) la centralización de la toma de decisiones en materia de política exterior en torno al líder; y (d) los condicionamientos que la posición de los países latinoamericanos en el sistema mundial impone como una restricción fundamental a las aspiraciones de cambio en las políticas exteriores populistas (Brun et al., 2022).

4. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

El fenómeno populista en Argentina no es nuevo. De hecho, hay que vincularlo con el impacto del kirchnerismo. En este sentido, lo primero que hay que señalar es que el origen del kirchnerismo se remonta a la tradición del peronismo en Argentina, que se remonta al gobierno de Juan Domingo Perón en la década de 1940. Durante este tiempo, el peronismo intentó incorporar al "pueblo" en su movimiento nacional popular, lo que significó un momento importante en la región y provocó

el surgimiento de nuevos regímenes populistas en América Latina. Durante los mandatos de Néstor Kirchner y Cristina Fernández de Kirchner, el kirchnerismo se transformó en un movimiento populista progresista de centro-izquierda que expresó una variedad de demandas que involucraron a sectores populares y clases medias. Se destaca que después de perder las elecciones nacionales en 2015, el movimiento kirchnerista enfrentó una crisis que provocó una reconfiguración del movimiento y la necesidad de mantener su hegemonía a nivel nacional y regional (Halvorsen & Valeria Torres, 2022).

Considerando el populismo como una estrategia para alcanzar y retener el poder, el presidente Milei ha recurrido al arsenal teórico propio de líderes populistas. Su comportamiento a veces errático sugiere el uso de la demagogia, tratando a la sociedad argentina como pasiva e infantilizada. A través de arengas como su conocido lema "¡hasta la libertad, carajo!", ha intentado despertar a la sociedad de su apatía. Sin embargo, su discurso también ha incluido embestidas retóricas contra la República Popular China y su proyecto sociopolítico, aunque al llegar al poder se vio obligado a retractarse al darse cuenta de la inviabilidad de tal curso de acción para la supervivencia del país.

Otra herramienta importante en la proyección del liderazgo populista del presidente Milei ha sido el maniqueísmo. Ha buscado incansablemente un enemigo al que atribuir todos los males de la sociedad, denigrando a políticos y miembros de la 'casta política', así como a las élites asociadas a ellos, a quienes incluso ha llegado a considerar subhumanos. Este desprecio se ha dirigido hacia aquellos que no son considerados parte del pueblo adecuado, siendo esta una característica distintiva del populismo. Asimismo, ha canalizado el odio de una parte importante de la sociedad argentina hacia los políticos, señalando su negligencia, inoperancia, mediocridad y niveles de corrupción.

Además, con respecto al maniqueísmo, el presidente Milei ha utilizado constantes referencias peyorativas hacia los 'zurdos' comunistas y personas de izquierda en el espectro político e ideológico. Incluso ha llegado a alardear, sin ironía alguna, sobre la supuesta superioridad moral y estética de los liberales.

A nivel sociopolítico, el aumento de la polarización política en la sociedad argentina se puede entender en términos del uso del mesianismo por parte del presidente Milei. Se ha presentado como un líder capaz de encarnar y representar los intereses del pueblo en su conjunto, prometiendo sacar a Argentina de su peor crisis social, económica y política. Todo esto, al considerar la voluntad general que, en el caso argentino, se distingue considerablemente de la voluntad de la casta política.

Con relación al empleo del mesianismo, es relevante destacar su menosprecio hacia las mayorías. Ante la pregunta sobre cómo gobernaría en minoría, ha recurrido a la cita de Macabeos I, 3:19: "La victoria en la batalla no depende de la cantidad de soldados, sino de las fuerzas que vienen del Cielo" (Milei, 2023). Desde entonces, el presidente Milei ha hecho referencia al auxilio divino en cada una de sus comunicaciones a la población

Un elemento clave del populismo del presidente Milei es su rechazo al estatismo, una herramienta comúnmente empleada por líderes populistas. El estatismo promueve la idea de que el Estado no debe tener restricciones para que la sociedad pueda alcanzar sus objetivos. Sin embargo, en el caso de Javier Milei, su enfoque es completamente diferente. Parte de la premisa de que el problema radica en el Estado y aboga por limitar al máximo su intervención en la sociedad.

Según Milei, el Estado actual es responsable de la mala gestión económica del país y de las principales disfunciones sociopolíticas, como la corrupción, la cooptación de élites y la ineficacia de la clase política. En lugar de recurrir al estatismo, el presidente Milei prefiere utilizar la ley de la oferta y la demanda para resolver ciertos problemas. Por ejemplo, en su discurso del 23 de diciembre de 2023, expresó que "los políticos han ampliado el poder del Estado a expensas de los ciudadanos, violando el espíritu de la Constitución Liberal" (Milei, 2023).

Una vez presentadas las herramientas populistas empleadas por el presidente Milei, procederemos a exponer los ejes analíticos propuestos para analizar el populismo en la política exterior:

1. La reiteración de la dicotomía nosotros/ellos en el ámbito de la política global, asociada a diversas corrientes ideológicas:

La globalización y la integración de los Estados en el sistema internacional han socavado la soberanía nacional y han generado tensiones en la relación entre el poder gubernamental y la comunidad política. Estas tensiones suelen alimentar la movilización populista, el descontento popular y el resentimiento hacia la 'casta política', lo que puede resultar en una reorientación de la política exterior hacia posturas más nacionalistas y contrarias a la globalización.

En su discurso en el Foro de Davos el pasado 17 de enero de 2024, el presidente Milei enfatizó los riesgos asociados al socialismo y resaltó la primacía de la libertad en el ámbito económico. Se destacó que la adopción de enfoques colectivistas conlleva inevitablemente a la pobreza, mientras se contrasta el éxito del capitalismo de libre empresa en la reducción de la pobreza a escala global (Milei, 2024a).

A nivel ideológico y en cuanto a su impacto en la proyección exterior de Argentina, el presidente Milei explicó que la limitada proyección del país se debió en parte a la nefasta gestión del Ejército argentino. En su discurso al inaugurar el 142 período de sesiones ordinarias de la Asamblea Legislativa, desde el Congreso de La Nación el 1 de marzo de 2024 (Milei, 2024d), expresó que en el ámbito de la defensa, habían heredado un Ejército desprovisto de fondos y desacreditado incluso por el Estado mismo. Carecía de los recursos y la capacitación necesarios para enfrentar los desafíos de un mundo en constante cambio y cada vez más alejado de la paz. Esta situación los estaba llevando inexorablemente hacia la irrelevancia en el escenario internacional, dejándolos incapaces de proteger nuestro propio territorio y obligándonos a depender de naciones con dudosa reputación.

2. La adopción de discursos críticos hacia el contexto mundial:

El populismo tiene múltiples efectos en la reorientación de la política exterior. En primer lugar, fomenta la oposición fundamental entre el "pueblo" y la "élite" en la esfera internacional. Esto conduce al rechazo del multilateralismo y el internacionalismo, en favor de la defensa de la soberanía nacional y la autoridad popular. Como resultado, se pueden

observar demandas de renacionalización de políticas como la seguridad fronteriza, el control de la inmigración, el proteccionismo comercial y la revisión o terminación de la pertenencia nacional a organizaciones internacionales y acuerdos de libre comercio.

Con respecto a este condicionante, es probable que las convicciones políticas de Milei, empezando por su escepticismo sobre el cambio climático, creen fricciones con la actual administración demócrata estadounidense y con la Unión Europea. De hecho, los populistas suelen conceder menos concesiones en asuntos de gobernanza global cuando representan un alto costo económico y humano para la voluntad general y el interés nacional.

Del mismo modo, en su intervención más destacada hasta la fecha, como fue en el Foro de Davos, el presidente Milei advierte sobre la amenaza que enfrenta el mundo occidental debido a la influencia del socialismo. Señala que su adopción conlleva inevitablemente a la pobreza, ya que se renuncia a la libertad en favor de modelos colectivistas.

En su discurso pronunciado en la Conferencia Política de Acción Conservadora (CPAC) en Washington el 24 de febrero de 2024, el presidente Milei destacó cómo la intervención socialista puede provocar la destrucción económica (Milei, 2024c). Se centró en dos aspectos principales de este problema: la regulación de los monopolios y su efecto en los rendimientos crecientes. Argumentó que la regulación de los monopolios interfiere con los rendimientos crecientes, lo que lleva al estancamiento económico. Bajo un enfoque neoclásico ideal, la regulación reduciría la cuasi renta a cero, resultando en un entorno de competencia perfecta sin incentivos para el crecimiento económico.

3. La centralización de la toma de decisiones en materia de política exterior en torno al líder:

Además, el populismo influye en cómo los líderes y partidos populistas toman decisiones en política exterior, así como en cómo su retórica, creencias y acciones interactúan con las prácticas de seguridad. Esto puede tener un impacto significativo en la situación actual a nivel internacional y en la comprensión de la esfera internacional.

El amplio alcance de ambas medidas, que otorgan al presidente la capacidad de legislar por decreto durante un período inicial de dos años, prorrogable por otros dos años hasta el final de su mandato, junto con el hecho de que Milei no ha consultado a posibles aliados, ha generado preocupación por el excesivo poder ejecutivo.

4. Los condicionamientos que la posición de los países latinoamericanos en el sistema mundial impone como una restricción fundamental a las aspiraciones de cambio en las políticas exteriores populistas:

En este sentido, es importante destacar que, en parte debido a estos factores, Argentina se adhirió a la Iniciativa de la Franja y la Ruta de China en febrero de 2022 y fue una de las seis naciones invitadas a integrar el bloque BRICS en agosto de 2023. Sin embargo, finalmente declinó diplomáticamente esta invitación debido a factores relacionados con la situación política interna. Asimismo, en relación con Brasil, el presidente Milei tuvo que retractarse, ya que Brasil sigue siendo el principal socio comercial de Argentina. Lo mismo ocurrió con su postura inicial respecto al Mercosur, ya que representa la principal oportunidad para asegurar un acceso privilegiado al mercado de la Unión Europea mediante un acuerdo de asociación entre ambos bloques.

En su intervención en el Foro de Davos, el presidente Milei dirigió una advertencia a otras naciones occidentales que han abandonado el modelo de libertad y prosperidad, utilizando la experiencia de Argentina como ejemplo. Su propósito es alertar a los países de América Latina y del mundo occidental sobre los riesgos asociados con el abandono de la libertad económica y la adopción de ideologías colectivistas.

Del mismo modo, en su discurso, se percibe una fuerte crítica al concepto de justicia social, argumentando que su aplicación resulta intrínsecamente injusta debido a la coerción estatal ejercida mediante la tributación, lo cual entorpece los procesos de descubrimiento de mercado y el progreso empresarial. De hecho, el presidente Milei resalta la superioridad del capitalismo de libre mercado en la erradicación de la pobreza y la promoción del bienestar económico

El apoyo inquebrantable del gabinete de Javier Milei hacia Israel y Ucrania se evidencia en el discurso pronunciado el 26 de enero de 2024,

con ocasión del Día Internacional en Memoria de las Víctimas del Holocausto, desde el Museo del Holocausto, CABA. En este discurso, el presidente Milei elogió al Estado de Israel y la comunidad judía argentina, criticando la barbarie del terrorismo sufrido por Israel y denunciando el aumento del antisemitismo. Entre las cualidades más admirables de la comunidad judía, el presidente Milei incluyó su notable resiliencia, su capacidad para enfrentar la adversidad, resistir la opresión, recobrar la fortaleza y volver a florecer.

5. CONCLUSIONES

La reorientación de la política exterior argentina bajo el mandato de Javier Milei se ha visto impulsada por el empleo de un arsenal teórico propio de líderes populistas. A través del análisis de sus principales discursos, se evidencia cómo la demagogia, el maniqueísmo y el mesianismo han sido herramientas clave para reconfigurar tanto los conceptos geopolíticos como los imperativos de la República Argentina.

Nuestro análisis muestra cómo el populismo de Milei ha impactado significativamente en su enfoque de la política exterior, manifestándose en una preferencia por medidas orientadas a reforzar la soberanía nacional y la independencia en relaciones internacionales. Esto se refleja en una retórica nacionalista y confrontativa hacia actores externos percibidos como amenazas a los intereses del país. En general, los efectos del populismo en la reorientación de la política exterior incluyen un giro hacia políticas nacionalistas, un rechazo al multilateralismo y una priorización considerable de la voluntad general en la definición del interés nacional.

La reorientación de la política exterior argentina, reflejada en los cambios de posición con respecto a Mercosur, Brasil, China, los BRICS y conflictos armados como los de Ucrania y Gaza, puede encontrarse con limitaciones tanto internas como externas. A pesar del impacto del populismo, esta tendencia puede ser más limitada de lo esperado debido a restricciones estructurales.

Se espera que esta limitación persista, especialmente ante posibles cambios en administraciones importantes, como la posible vuelta de Donald

Trump en EE. UU. Por tanto, aunque la reorientación de la política exterior está en una fase inicial para que Argentina se convierta en un faro de luz para Occidente en contra del socialismo y el estatismo, el gabinete de Javier Milei deberá asumir mayores riesgos y adoptar medidas más ambiciosas en política exterior. Esto implicaría no solo una mayor apertura en el comercio internacional, sino también un papel más activo para Argentina en el mercado global y la escena internacional.

6. REFERENCIAS

- Aslanidis, P. (2016). Is populism an ideology? A refutation and a new perspective. *Political Studies*, 64(1_suppl), 88-104. <https://doi.org/10.1111/1467-9248.12224>
- Brun, É., Rodríguez, C. H., & Rico, J. J. M. (2022). ¿Y América Latina? Una propuesta analítica sobre populismo y política exterior. *Revista de Ciencia Política (Santiago)*, Volumen 42(1), 81-103. <https://doi.org/10.4067/S0718-090X2022005000105>
- Chryssogelos, A. (2017). Populism in foreign policy. In W. R. Thompson (Ed.), *Oxford Research Encyclopedia of Politics*. <https://doi.org/10.1093/acrefore/9780190228637.013.467>
- Chryssogelos, A. (2019). Europeanisation as de-politicisation, crisis as re-politicisation: The case of Greek foreign policy during the Eurozone crisis. *Journal of European Integration*, 41(5), 605–621. <https://doi.org/10.1080/07036337.2018.1544249>
- Chryssogelos, A. (2020). State transformation and populism: From the internationalized to the neo-sovereign state? *Politics*, 40(1), 22-37. <https://doi.org/10.1177/0263395718803830>
- Destradi, S., & Plagemann, J. (2019). Populism and International Relations: (Un)predictability, personalisation, and the reinforcement of existing trends in world politics. *Review of International Studies*, 45(5), 711-730. <https://doi.org/10.1017/S0260210519000184>
- Destradi, S., Plagemann, J., & Taş, H. (2022). Populism and the politicisation of foreign policy. *The British Journal of Politics and International Relations*, 24(3), 475-492. <https://doi.org/10.1177/13691481221075944>
- Hackenesch, C., Bergmann, J., & Orbie, J. (2021). Development Policy under Fire? The Politicization of European External Relations. *JCMS: Journal of Common Market Studies*, 59, 3–19. <https://doi.org/10.1111/jcms.13145>
- Halvorsen, S., & Valeria Torres, F. (2022). Articulating Populism in Place: A Relational Comparison of Kirchnerism in Argentina. *Annals of the*

- American Association of Geographers, 112(8), 2195-2211. <https://doi.org/10.1080/24694452.2022.2053652>
- Jorgensen, M. W., & Phillips, L. J. (2002). *Discourse analysis as theory and method*. Sage.
- Löfflmann, G. (2022). Introduction to special issue: The study of populism in international relations. *The British Journal of Politics and International Relations*, 24(3), 403-415. <https://doi.org/10.1177/13691481221103116>
- Krastev, I., & Holmes, S. (2019). *La luz que se apaga: Cómo Occidente ganó la Guerra Fría pero perdió la paz*. Debate.
- Mia, I. (2024). Argentina's Foreign Policy Under Milei: Limited Disruption? *Survival*, 66(1), 49-56. <https://doi.org/10.1080/00396338.2024.2309073>
- Milei, J. (2023, 10 de diciembre). Palabras del presidente de la Nación, Javier Milei, luego del acto de jura y asunción presidencial, desde las escalinatas del Honorable Congreso de la Nación [Discurso].
- Milei, J. (2024a, 17 de enero). Palabras del Presidente de la Nación, Javier Milei, en la 54^o Reunión Anual del Foro Económico Mundial, en Davos [Discurso].
- Milei, J. (2024b, 26 de enero). Discurso pronunciado en ocasión del Día Internacional en Memoria de las Víctimas del Holocausto [Tipo de discurso]. Museo del Holocausto, Ciudad Autónoma de Buenos Aires.
- Milei, J. (2024c, 24 de febrero). [Título del discurso, si está disponible]. [Tipo de discurso]. Conferencia Política de Acción Conservadora (CPAC), Washington.
- Milei, J. (2024d, 1 de marzo). Palabras del Presidente de la Nación, Javier Milei, al inaugurar el 142 período de sesiones ordinarias de la Asamblea Legislativa, desde el Congreso de La Nación [Discurso].
- Mudde, C. (2021). *La Ultraderecha Hoy*. Ediciones Paidós.
- Mueller, J. (1970). Presidential Popularity from Truman to Johnson. *The American Political Science Review*, 64(1), 18-34. <https://doi.org/10.2307/1955610>
- Taş, H. (2022). The formulation and implementation of populist foreign policy: Turkey in the Eastern Mediterranean. *Mediterranean Politics*, 27(5), 563-587. <https://doi.org/10.1080/13629395.2020.1833160>
- Taş, H. (2022). Continuity through change: populism and foreign policy in Turkey. *Third World Quarterly*, 43(12), 2869-2887. <https://doi.org/10.1080/01436597.2022.2108392>
- Verbeek, B., & Zaslove, A. (2017). Populism and foreign policy. En C. R. Kaltwasser, P. Taggart, P. Ocha Espejo, y otros (Eds.), *The Oxford Handbook of Populism* (pp. 384-405). Oxford: Oxford University Press.

- Wajner, D. F., & Wehner, L. (2023). Embracing or Rebuffing “the International”? Populist Foreign Policy and the Fourth Wave of Populism in Latin America. *Global Studies Quarterly*, 3(2), ksado26. <https://doi.org/10.1093/isagsq/ksado26>
- Wehner, L. E., & Thies, C. G. (2021). The nexus of populism and foreign policy: The case of Latin America. *International Relations*, 35(2), 320-340. <https://doi.org/10.1177/0047117820944430>